



BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

905449

Mag. St. Dr.

II





905449 II  
Mag. St. Dr.







II. 369.

269.

L

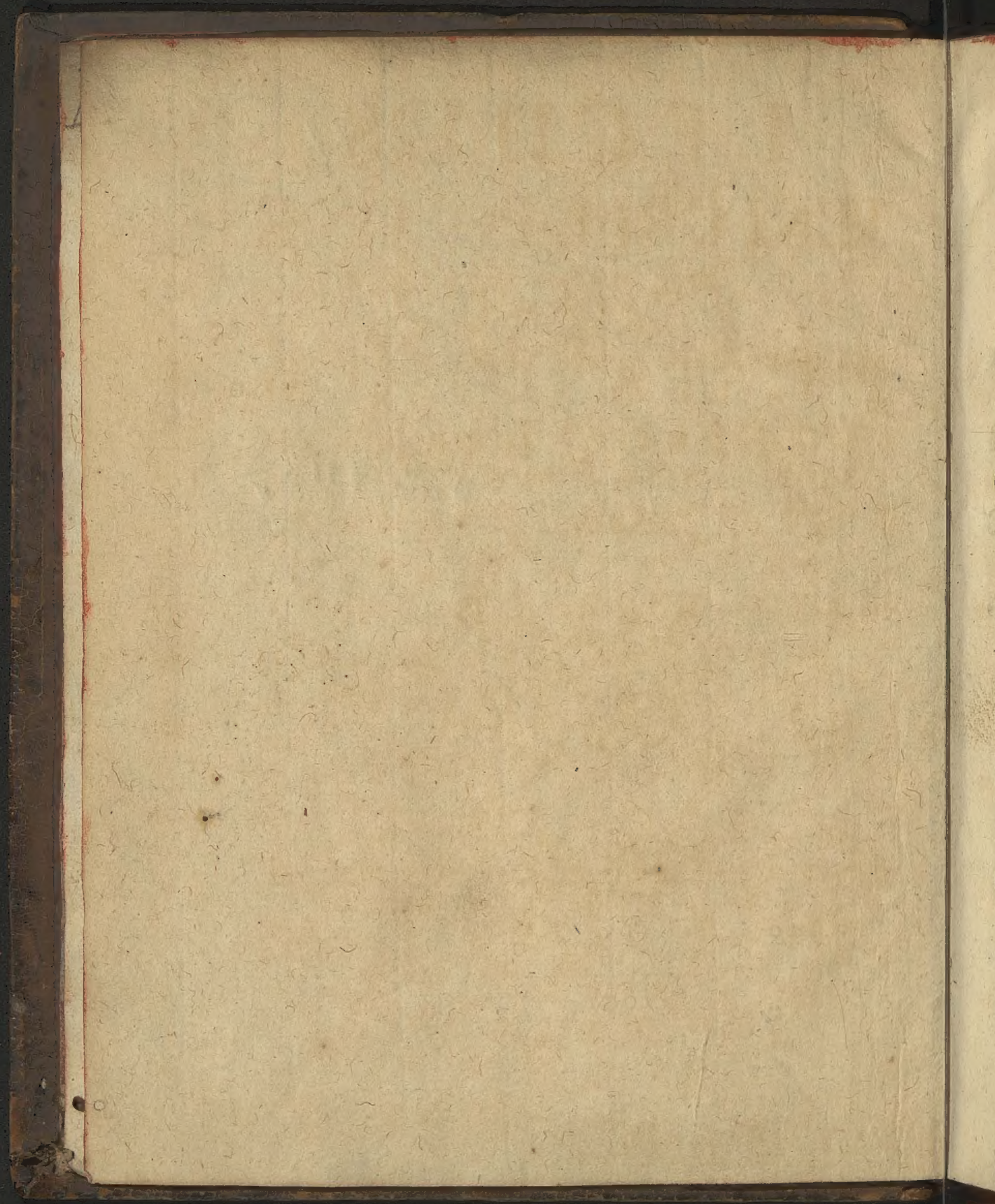


~~112M~~

Antar 3068.

623115 4







6344  
LECHUS  
HISTORIÆ POLONÆ  
RESTITUTUS

PER  
P. F. STANISLAUM  
KLECZEWSKI,  
ORDINIS MINORUM STRICTIORIS  
OBSERVANTIÆ PROVINCIÆ RUSSIÆ  
SACERDOTE M.



CUM PERMISSU SUPERIORUM.

OLOMUCHI IN METROPOLI MORAVIÆ,  
TYPIS JOSEPHÆ HIRNLIANÆ, FACTORE JOSEPHO FRANCISCO  
LOSERTH.

M. DCC. LXXIV.

1784



Quiescant nobis per invidiam  
accusationes ingerere: non enim  
alicujus odio defendimus hanc  
causam, sed nostrum honora-  
mus legislatorem.

*Flav. Joseph. Con. Appion. lib. 2.*



905 449

II



AD  
CELSISSIMUM  
JOSEPHUM  
ALEXANDRUM  
DE VINDIS, PRUSSIIS, ET S. R. I.  
PRINCIPEM  
JABLONOWSKI,  
PALATINUM, AC GENERALEM PRÆSIDEM  
TERRARUM NOVOGRADENSIIUM,  
EQUITEM TORQUATUM, ET COMMENDATOREM ORDINI  
S. SPIRITUS, S. MICHAELIS ARCHANGELI,  
ET DIVI HUBERTI,  
WOLPENSEM, ONYXTENSEM, DZWINOGRODENSEM,  
ZAGOSTENSEM  
PRÆFECTUM,  
DUBENSEM, CRASNENSEM ET DEBESSAVIENSEM  
TENUTOREM,  
PLURIMARUM DITIONUM IN POLONIA, LITHVANIA,  
RUSSIA, WOLHYNIA, POKUTIA  
HÆREDEM,  
INCLYTARUM ACADEMIARUM, SCIENTIARUM,  
INSCRIPTIONUM, ET HUMANIORUM LITERARUM,  
LUTETIIS PARISIORUM, ARCADUM, RECUPERATORUM  
INSTITUTI BONONIENSIS, ET ALIARUM  
IN ITALIA  
COLLEGAM CLARISSIMUM,  
DOMINUM  
AC  
PROTECTOREM GRATIOSISSIMUM.




CHRISTIANUM  
JOSEPHUM  
ALEXANDRUM  
FRANCISCUM  
JABLOVSKY  
P. F. T. M.  
COLLEGIUM CLARISSIMUM  
PROFECTUM CLARISSIMUM



St  
ess  
cu  
St  
tic  
ut  
A  
a  
S  
m



CELSISSIME  
PRINCEPS!

 Cum tantus vigeat in Corde TUO  
PRINCIPUM CELSISSIME  
Rei literariæ amor, ut (non ob-  
stantibus Status TUI curis) dulcissimum  
esse judices, Lectione ac combinatione,  
cum antiquorum, tum recentiorum Hi-  
storicorum, nec non subtili, de Mathema-  
ticorum, & Philosophorum placitis in  
utramque partem disputatione, occupari.  
Ausus sum ego quoque Opusculum hoc,  
acutissimi ingenii TUI limæ subjicere.  
Sint qualiacunque cetera, in illo contenta,  
materiam saltem, displicere non posse spero.  
Cir-



*Circa hanc enim, quam jucundum TIBI  
sit versari (inter plurima opera, Typis  
tam data) Dissertatio de Czecho ac Lecho  
nuper edita, luculenter testatur.*

*Commendavit CELSITUDINEM  
VESTRAM serenissimus sanguis venis  
infusus, & plurima dona Personalia, Or-  
bi & Patriæ: sed his multo magis, labor  
in eruderanda Gentis nostræ antiquitate.  
Si vastitas ingenii, & infracta laboris pa-  
tientia spectetur, sufficeres, Operi tanto  
perficiendo. Non vis tamen solus emi-  
nere, excitasti tot ingenia, calamo, exem-  
plo, munificentia, ac exhortatione, ut re-  
mo-*



IBI  
ypis  
ecbo  
EM  
nis  
Or-  
bor  
ate.  
pa-  
nto  
mi-  
em-  
re-  
notissima scrutentur tempora, & inter  
ruinas, non dicam monumentorum, sed  
Regnorum, quærant originem Polonorum;  
proprosperius, quod solus amplissimum cam-  
pum, non solum in Europa, verum in Asia  
minore, & parte Affricæ, qua diffusi sunt  
veteres hujus oræ incolæ, magno sudore  
complanaveris. Comportatur jam undi-  
que materia universalis Historiæ Polonæ  
Theatrum, stupendis factis Illustrum Vi-  
rorum adornatum, compositura. Spero!  
TE Duce, TE supremam manum Operi  
imponente, Ægypti obeliscorum perenni-  
tatem, qua inventione, qua firmitate,  
superaturam. Faxit T. O. M. DEUS!

ut



*ut, nedum molem hanc, ad conum usque  
deductam, lætus videas; sed Nomini TUO  
dicatam prosper semper, incolumisque diu-  
tissime spectes. Hæc inter alia plurima,  
optat.*

## CELSITUDINIS VESTRÆ

*Dabam, in Conventu nostro  
Cremenecensi, ad S. Petrum  
de Alcantara, Die 20. Febr.  
Anno 1773.*

Obsequantissimus Servus  
Fr. STANISLAUS KLECZEWSKI,  
Ordinis Minorum S. P. Francisci Stri-  
ctioris Observantiæ vulgo Reformatorum S.  
T. L. Provinciæ Russiæ Minister Provincialis.



# CENSURA

## THEOLOGORUM ORDINIS.

**L**ibrum cui Titulus *Lechus Historiæ Polonæ restitutus, sive* Apologia pro Lecho, contra Authores illius existentiam oppugnantes ab Adm. Rev. P. Stanislao Kleczewski, Ord. Minor. S. P. N. Francisci Reformatorum SS. Theologiæ Lectore, Provinciæ Russiæ Rubræ in Polonia, Ministro Provinciali actuali, plurium jam glorioforum Operum, DEO, Religioni, Patriæ, sapientialique Studio proficuorum Editore, conscriptum; æquali voluptate ac diligentia legimus, in eoque nihil penitus sive Sacro - Sanctæ Ecclesiæ Catholiciæ contrarium, sive bonis moribus dissonum, sive a clarissima veritate aberrans offendimus.

Quinimo: cum Opus hoc laboriosissime, pro more Authoris ex antiquitatum monumentis eruderatur, vetustam Lechitarum gloriam (supprimi attentatam) reparturiat, præsentem augeat, futuram immortalitati præferat, ideo illud non solum posse, sed omnino dignum, mandari Typo, lucique publicæ reddi, utilissimum censemus. In Conventu Leopoliensi ad S. Casimirum P. R. P. die 3. Mensis Februarii Anno 1773.

Fr. Marcus Hornowski, Reform.  
SS. Theologiæ Lector actualis. mppia.

Fr. Didacus Tarzenski, Reform.  
SS. Theologiæ Lector actualis. mppria.



FACULTAS  
*Reverendissimi in Christo Patris*  
MINISTRI GENERALIS.  
F. PASCHALIS A VARISIO.

Lector Emeritus Catholicæ Majestatis in Regali Matritensi Congressu  
pro Immaculata Virginis Conceptione Theologus, ac totius Ordinis S. P. N.  
Francisci Minister Generalis, Commissarius Visitator Apostolicus,  
ac in Domino servus.

Cum juxta Apostolicas, nostrique Ordinis Constitutiones idonei Censores de eorumdem Superiorum mandato Opus quoddam a Reverendo Patre Stanislao Kleczewski Lectore Theologo, ac Ministro nostræ Reformatæ Provinciæ Russiæ Rubræ elaboratum, cui Titulus est *Lechus Historiæ Polonæ Restitutus*, recognoverint, illudque ab Ipsis revisum, & approbatum fuerit: Nos præsentium tenore ad salutaris obedientiæ meritum facultatem facimus, quatenus servatis de jure servandis, idipsum typis mandari possit, & valeat. Datum Romæ ex Araceli 6. Martii 1773.

Fr. Paschalis a Varisio  
Minister Generalis.

(L.S.)

De mandato Reverendissimi in Christo  
Patris

Fr. Joseph. Anton. a Bimio,  
Secret. Generalis Ordinis.

---

Imprimatur  
Brunæ 12. Junii 1774.

Mathias Franc. Episcopus Samariensis  
e Comitibus Chorinsky,  
Auct. Cæsar. Regia, nec non Reverendissimi  
& Celsissimi Episcopi Olomuc. Librorum  
Censor mppria.





# ELENCHUS

## EORUM QUÆ HOC OPUSCULO CONTINENTUR.

### P R Æ L U D I U M.

- SECTIO I. Explicatur motivum scribendi de Lecho; scilicet, quod injuria fiat Antiquitati, negare, quæ indubitata fuerant.
- SECTIO II. Explicatur Genius Antilechitarum, qui nedum Lechum negant, verum imperiosis argumentis utentes, defensores Lechi irrident.
- SECTIO III. Explicatur finis scribentis, & Ordo tractandorum proponitur.

## PARS PRIMA.

In qua ostenditur Lechum defacto extitisse.

- SECTIO I. Ostenditur Scythas, Sarmatas, Slavos, unam gentem fuisse; Slavice appellatos, & linguæ ejusdem usum inter illos fuisse. Gentes quoque diversorum Nominum, ad unum Genus Slavicum, referri debere.
- SECTIO II. Polonia, est Pars Sarmatiæ, in qua regnavit Lechus; quem *Lengnich* fabulosum Principem esse dicit.
- SECTIO III. Nomen *Lech* explicatur, & quod non sit recenter fictum, ostenditur pluribus testimoniis antiquorum Authôrum: qui hoc Nomen reverenter tractarunt.
- SECTIO IV. Declaratur Nomen *Lech* aliquando dignitatem significasse, tandem transiisse in proprium, quod pluribus exemplis confirmatur, tum domesticis, tum extraneis.
- SECTIO V. *Lechum* extitisse, probatur; Ejus Antecessores adducuntur, & Series Genealogica textitur, ex probatis Authoribus. Ubi occasionaliter, Presbyteri *Diocleatis*, & *Maruli* Historia defendiuntur, ac nonnullæ objectiones solvuntur.





- SECTIO VI. *Lechum* extitisse probatur; ac ostenditur, nullam Historiam præstantiores habuisse Testes, super eam, quæ *Lechum* extitisse dicit.
- SECTIO VII. Traditio antiqua, suffulta Recentiorum Autoritate ostendit sufficienter, *Lechum* I. regnasse in Polonia. Probatur id exemplo, Classicorum, & Antiquissimorum Historicorum. Et, usu non interrupto traditionum inter Gentes Slavicas.
- SECTIO VIII. Examinantur diversæ sententiæ, de Patria *Lechi*. Conciliantur Authores, qui sibi contradicere videntur, ex sententia *Procopii Agathie, Jordanis, Porphyrogeniti*: & ostenditur, quæ Exodus, cum adventu *Lechi* in has oras magis convenit. Licet omnes antecedentes saltem remote in illam influant.
- SECTIO IX. De tempore adventus *Lechi*, sententiæ *Miechoviensis*, & aliorum Historicorum Polonorum examinantur. Præcipue sententia *Lengnich* exploditur, ostenditurque, quod nec *Lechus*, cum *Lazorum* migratione conveniat, nec *Lazi* unquam *Lechum* noverint. Ex Chronologia autem Antecessorum *Lechi*, tempus adventus ejus determinatur.
- SECTIO X. Nomen *Lechitarum*, vel *Lachorum*, derivatur a *Lecho*. Ubi ostenditur usus apud Slavos, Gentes particulares, denominatas fuisse a locis, aliquando ab actionibus indifferentibus, vel gloriose gestis: Quandoque tamen a Ducibus suis. Nominis autem *Lachorum* adhuc manent vestigia in Polonia, quod populare fuerat.
- SECTIO XI. De Nomine *Polak* instituitur quæstio, & declaratur non derivari a *Lech*, nec a *Pole*, nec a *Pola* Civitate, nec a *Polo*, nec a *Spalæa* Civitate Dalmatiæ, nec a *Bulanis*, nec a *Lazis*.
- SECTIO XII. Polonorum Nomen ostenditur ortum fuisse Sæculo X. & vulgatum initio Sæculi XI. antea nec ab Historicis, nec in Diplomatis usitatum. Derivatur a susceptione Baptismi. Et tunc primum invaluisse ostenditur ex coævis Authoribus. Explicatur vera & genuina Grammaticalis Ethymologia. *Polak*, ex Regulis linguæ Polonicæ. Et ex circumstantiis eodem tempore id suadentibus.



## PARS SECUNDA.

### Ubi solvuntur Objectiones Antilechitarum.

- SECTIO I. Solvitur triplex Objectionis. *Prima*, quod diversa inflexio, & alteratio nominis *Lech*, ostendat illum non extitisse. Cui satis fit per adductionem exemplorum de rebus certis in homine alteratis. Et præcipue dum Slavica Græce imprimuntur. *Secunda Objectionis*. Quod satius e Latino, vel Græco, *Lech* deducendus, non ex Slavico; pariter solvitur, non recurrendum esse ad extraneos. *Tertia*: Quod satius a *Lecho* *Lecheon*, non e contra, derivari debeat.
- SECTIO II. Ostenditur: nil ob stare existentiae Lechi, quod coævi Auctores de illo non scripserint, nec hoc prætere debet quispiam. Probatur ex Salustio nullam Urbem, & Gentem antiquam tales Testes habuisse. Cur *Procopius Agathias* &c. non scripserint de Lecho? excusantur. Innuerunt tamen Argumenta negativa nil habere roboris; probatur exemplis. Si recentioribus non credendum? ergo non Antilechitis, qui cæteris multo recentiores sunt.
- SECTIO III. Solvitur obiectio: quod inter Slavos nunquam fuerint Reges, vel Principes, probatur contrarium. Et ostenditur adhuc apud Scythas, Sarmatas, Principes fuisse, ab antiquo. Multisque autoritatibus confirmatur. Testimonium de Slavis ipsiusmet Porphyrogeniti adducitur in contrarium. Nonnullæ aliæ Instantiæ solvuntur.
- SECTIO IV. Facilitatur obiectio Cromeri, probantis ex nulla Parte Dalmatiæ potuisse Lechum venire. Cur apud *Ptolomæum*, *Plinium* &c. Nomina Urbium, Populorum, Fluminum non ponantur Slavica? Ostenditur jam ante Christum consedisse ibidem Scytho-Slavos; sed aliquantum suppressi, iterum celebres evaserunt. Solvitur etiam obiectio, quod adhuc Sæculo IV. in Dalmatia Fides Catholica floruerit: Cum tamen Lechus, & Lechitæ, Pagani fuerint.
- SECTIO V. Solvitur Obiectio: quod multa fabulosa inserta sint Historiæ Lechi, adeoque tota Historia incerta. Expenduntur hæ fabulæ ex circumstantia victoriarum, & loci possessi &c. Explicatur, quæ veræ sint fabulæ; quomodo Historia ab illis purganda? Quid judicare debeat, ut æquis habeatur arbiter, hoc esse fabulam, vel non &c.

PARS

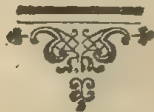




## PARS TERTIA.

Ostenditur nullatenus probari posse Polonos a  
Lazis descendere posse.

- SECTIO I. Examinatur Systema illorum, qui a Lazis Polonos deducunt. Ostenditur clare, qui fuerint *Lazi*, cujus Generis, Inclinationis, & concluditur totum amisisse, quidquid primitive habuerunt communis cum Scitho-Sarmatis, adeoque illis coherere non potuisse.
- SECTIO II. Lazorum nullum vestigium est amplius in Polonia. Effet autem præcipue in aliquibus verbis Lazicis. Adducuntur autem voces, & exempla Linguae Lazicæ, nullatenus coherencia cum Slavico sermone. Item mores prorsus discrepantes, & Genius migrationi omnino disconveniens.
- SECTIO III. Ostenditur Lazos Sæculo VI. non potuisse emigrare de Colchide, quia undique viæ obfidebantur a Scitho-Sarmato-Slavis, actualiter arma tractantibus. *Item*: quia eodem tempore uniti Romano-Græcis, Bellum defensivum sustinebant contra Persas.
- SECTIO IV. Ostenditur, Lazos huc non venisse, quia aliquod vestigium Fidei Catholicæ secum attulissent. Qui autem in Poloniam venerunt cum Lecho, omnes erant Gentiles. Obviatur effugio *Lengnich*, quod emigraverint ante Baptismum *Tzadi* initio Sæculi VI. Ostenditurque Colchicam Gentem si non Sæculo I. certissime Sæculo IV. Fidem Christianam suscepisse.
- SECTIO V. Ostenditur ad extremum Lazos, non degenerasse in *Licikavicos* Witichindi, & Lazorum Nomen circa Vistulam nunquam notum fuisse. Exploratur autem, Licikaviki qui fuerint populi, & quis *Miesika*? Princeps ipsorum, quos voluit Witichindus exprimere.



IN





# IN LECHUM PRÆLUDIUM.



*Mich. Jag.*

Plus quam XII. Sæculis in pacifica possessione locum suum tenuit apud Historicos Polonos *Lechus*, Primus Lechitarum, sive Polonorum Regni Fundator: nunc tandem impetitur, & non solum ex Codicibus, sed ex memoria hominum deturbatur. In cujus, Posterorumque Ejus gratiam, Dissertationem conscripsi, eique brevem *περίοχον* præpono.

## SECTIO I.

Explicatur Motivum scribendi de Lecho.

- I. **T**anta famæ aviditas adussit nonnullos, ut, cum modeste sperare potuissent illam comparare, & assequi via recta; nimia subtilitate quærunt per invia. Ut autem Sequaces erroris sui habeant blandis discursibus fatigantes obvios quosque, vestigia jam tritæ veritatis abolere student, ut ipsi pro Ducibus salutentur.

B

Ho-



2. Horum intentum minus recte ordinari suppono, dum; per aliorum ruinas ascendere nituntur. Et licet non adeo honorificum sit, auctoritatem vetustati negare, ac subsistentem in gradu suo veritatem evertere, minus tamen illos curare puto, quid iudicatura sit Posteritas? modo illorum notitia (quocunque titulo) inclarescat. Magnum laborem, & eximiam doctrinam, æstimabiliorem redderent, nisi agerent, quod possunt, sed quod expedit. *Wandali, Gothi, Longobardi*, cæteræque barbaræ gentes, plus laudis nunc mererentur, nisi post victorias, & gloriose gesta, cum minori reverentia, Antiquitati manus iniecissent, contra quos everfa monumenta, & quæ vi, ferro ac igni restiterunt, Basilicæ, ac Amphitheatra, apertis fissuris, & hiatibus, clamarent; spectatoribus minorem fortitudinis æstimationem persuadendo.

3. Videmus nunc, frequentius idem contingere inter doctos, quod olim contingebat Viris bello claris; dum & isti, propria deferendo Bona, vel minus curando, alienis spoliis ditari cupiunt. Hinc advertimus illas opiniones, cum ex Sacra, tum ex Profana Historia, jam propulsatas, & ad Talmud, vel Ægyptiorum, aut Græcorum fabulosa tempora relegatas, iterum produci in Theatrum, ut nova credantur, quod abjecta jam pridem, non fuissent visa: contra vero, longo tempore a veritate præscripta, ad examen vocari, aut negari, experimur, indubitata.

4. Hanc sortem experti sunt *Lechus* cum *Czecho*, famosi quondam Gentium Slavicarum Principes, quos exauetorare tentant nonnulli, non tam valentibus armis, quam nutantibus in omnem auram calamis. Vellem meminisse illos Regulæ, quam sibi, *Divus Hieronymus Præf. in Lib. Salomonis*: & modestis Scriptoribus, proposuit; *Neque enim sic nova cudimus, ut vetera destruamus.*

Quid



5. Quid enim superesset tam sanctum, tam solidum, & certum? si nova inventa, veteribus obstarent, neque enim illis, neque sibi, securitatem promittere possent. Si tolluntur fumosæ Antecessorum Imagines, quod vetustæ sint, tollitur incitamentum virtutis, quibus positis fervor accenditur, ut de Romanis testatur *Salustius in Bell. Jugur. sæpe audi-vi Q. Maximum, P. Scipionem, præterea præclaros nostræ Civitatis Viros, ita dicere: cum Majorum Imagines intuerentur vehementissime sibi animum ad virtutem accendi.* Delens Antecessorum gloriam, quid vult? nisi ut posteris persuadeat ignaviam. Ad vitandum hoc malum probatissimorum Virorum incitatus exemplo, ejestas primorum Regni nostri Heroum memorias, cum strenuo omnium antesignano Lecho, suo loco restituere proposui. Ut non degeneres poster, illos respiciendo, ad similia excitentur.

## SECTION II.

### De Antilechitis, eorumque modo probandi suas Propositiones.

- I. **G**entes duæ Slavicæ, Poloni, Bohemique, ab immemorable tempore in sua Historia proprios venerabantur Principes *Lechum & Czechum*, qui illorum Antecessoribus jura dederunt, limites ampliarunt, & formam Regiminis reliquerunt. *Hermannus Schminckius, Goldastiensis*, primus fuit, qui Sæculo XVII. existentiam Lechi & Czech in dubium vocavit. Delituit multo tempore inter blattas, & tineas hæc opinio, donec ab aliquot doctis Scriptoribus hujus Sæculi, tanquam propriæ mentis inventum, in lucem protruderetur.



2. Desperarunt hi, ab antiquis Sæculis radicatam in mentibus prudentum fidem, posse vinci debili manu. Evellenda prius ipsis videbatur hæc arbor, ut eo loci, novæ inventionis surculi crescant, alias, nullum vigorem habituri. Hoc solo felices puto, quod suo Genio similes invenerint Lectores, qui cum plausu ruunt per declive, non, quod hac eundum esset, sed, quod recens vestigium ostendat, hac itum esse.
3. Argumenta probantium plerumque basilica sunt, & impetuosa, non confidunt forte propositionibus suis, neque putant, legentes posse flectere ratione, volunt trahere imperio. Terrent igitur (nisi assentiantur) inter temere credulos, & ignavos criticos, annumerandos fore. Hinc contrarios opinioni suæ, sardinico risu excipiunt, velut supersticiosos antiquitatis fautores, fabulas pro veritate nundinantes, appellando, & magaricis jocis a veritate acceptanda, vel ulterius examinanda revocando.
4. Adjiciunt, non tam Sententias, quam Syncrυστος Cachinnos, impracticabili more intrudunt, verborum acumina, quibus pungant illos, qui novitati adversantur, imperitos Historicos, præventionem laborantes, obviorum admiratores, appellando; interdum, verborum & sententiarum lenocinia miscent, ut, si non convictos, hilares saltem inveniant Lectores. Cum tamen, salibus his uti non soleant, nisi qui sale carent. Necessaria quidem Historico *παρρησία* sive *libertas in dicendo*, sed, aperta, candida, modesta, indagationi veritatis, non irritationi, vel contemptui aliorum serviens.
5. Erro! fateor tamen, quoties tam severos Criticos legere contingit, illico mihi persuasus sum, debilia futura argumenta, quorum efficaciam ipse Author diffidens, præoccupat his ambagibus mentem Lectoris, & terret. Quod enim



enim rationibus evicturum se desperat, hoc illusionibus his persuasurum, putat. Ego vero Sententiam approbo *Tullii Lib. 2. de Oratore.* dicentis: *In Historia, sine hac judiciali asperitate, & sine sententiarum forensium aculeis, prosequendum esse.*

### SECTIO III.

Explicatur Finis & Ordo, quem scribens  
sibi proponit.

1. **C**ontra Antilechitas probaturus existentiam Lechi, non æmulandi, vel contendendi gratia, brevem hanc Dissertationem scribendi munus assumpsi, verum amore veritatis, & impulsu eorum, quos revereri mihi solemne est, & quorum iudicio approbari, vel admoneri honori duco.
2. Quantumvis autem in *Historia* veritas δυσειρηνη, id est *difficilis sit indagatu*, illam tamen obrutam jam tot rationibus in contrarium adductis, omnino inquirendam esse proposui, & inveniendam confido, spem erigente *Polybio in Excerptis Lib. 13.* dicente: *Equidem existimo, Naturam mortalibus veritatem constituisse Deam maximam, maximamque illi vim attribuisse.* Nam hæc, cum ab omnibus oppugnetur, atque adeo omnes nonnunquam conjectura a mendacio stent, ipsa per se (nescio quomodo) in animos hominum se se insinuat: & modo, repente illam suam vim exerit: modo, tenebris abjecta, longo tempore ad extremum suapte vi ipsa vincit, obtinetque, & de mendacio triumphat.
3. Ut autem votum meum quoquo modo assequi valeam, præfens Opusculum in tres Partes distribuere proposui.



In *Prima Parte* Lechum ex genere Slavorum aliquando existisse, & in Polonia regnasse ostendere contendam. In *Secunda Parte* Objectionibus illis, quæ contra illius existentiam communius proponuntur, vel proponi possunt, satisfaciam. In *Tertia Parte* specialiter Systema Godefridi Lengnich, & aliorum probantium, Lechitas, sive Polonos, Lazis, populo Colchidis, suam Originem debere, examinabo.



PARS





## PARS PRIMA.

In qua ostenditur Lechum defacto  
extitisse.



**M**uneri meo, quod assumpsi, satisfactorius, &  
Lechi existentiam probaturus, opportu-  
num judicavi; antequam ad substantiam  
rei accedam, partim examinare ipsam  
primam Originem Slavorum, ex quibus  
Lechum prodiisse omnes fatentur. Unde sit.

### SECTIO I.

De Scytho - Sarmato - Slavis inter quos Lechus  
natus est.

- I. **L**icet de *Lecho* tantum tractaturus sim (quem nemo Sla-  
vum fuisse negat) rite tam de Gente Scytho-Sarmato-  
Sla,

Slavica quædam prænotanda esse duxi. Quia namque diversarum Gentium memoria occurreret, ac inde succrescere dubium posset, cujusnam Generis fuerint populi mox citandi? necesse judicavi prænotare ipsam primam originem Polonorum. Nec otiosum, vel superfluum esse duxi, sequi hoc in passu *Salustium*, qui in *Jugurta* a bello Numantino incipit, ut *Micipsa* Consilia melius perciperentur. Et in *Catilina*, prius incrementa Urbis descripsit, ut ostenderet corruptam Civitatem, cujus & pars esset, *Catilina* (inquit *Julius Cæsar Scalliger Lib. 4. Cap. 16. de Poët.*) Hæc exempla sequens, ostensus Lechum ex Slavibus ortum fuisse, & ad Slavos venisse, illa breviter collecta, huc transferre proposui, quæ in *Sarmatia Europæa* ferme per totum fuisse deduxi. Nempe Scythas, Sarmatas ac Slavos, unam Gentem fuisse. Et quod Sarmatæ Scythis, & Slavi Sarmatis successerint, tanquam virtutis & generis hæredes, solo tantum Nomine differentes, ostendi.

2. Primitus, omnes Gentes versus Occasum, & Septemtrionem, colliminatæ Asiæ majori, *Scythæ* dicebantur, sicut, quicis, & ultra Gangem habitabant, sub nomine Indorum veniebant.

Quæ autem a Gente Scythica numerosissima æque ac bellicosissima gesta sunt (præter Bella Vexoris cum Tanao) prorsus ignorantur. Expeditio in Asiam majorem (cujus Imperium viginti octo annis tenuerunt Scythæ Teste *Herodoto Lib. 4. cap. 1.*) duce *Madye Protothyæ* Filio (ut suppono) dicto sic a *Madia* Urbe Colchidis, illos notiores Orbi monstravit.

3. Forma tamen Regiminis, Oeconomia, morumque Leges vix innuuntur. Et hoc ideo, quod Gentis potentissimæ limites nullus ausus fuerit intrare. Ut notavit *Herodotus Strabo, Diodorus &c.* quos citavi *Sarmat. Europ. Cap. 1. §. 3. seqq. & Cap. 3. per totum, & Cap. 7. §. 5.* Huic autem populari Nomini occasionem dederat, perpetua Gentis de loco in locum Castrorum translatio, quæ Slavice *Skytanyé* seu di-vagatio dicitur.



citur. Quod tamen Nomen sensim in aliam appellationem degenerabat, postquam Primoribus Gentis, ad normam aliorum populorum placuit civitates extruere, & post exantlatas in bello vires, inter septa plurium domorum, & collectarum Familiarum, ad extremum saltem vitæ, quiescere. Diu tamen (licet e Castris ad Castella migrarint) nomen Scytharum retinuerunt, Slavice dicti *Skythy* seu *vagabundi*. Nec aspernati nomen primitus Genti inditum, quod pro exigentia rei, impellente necessitate, vel provocati vindicta, fama, aut furore Martio, tentoria, & papiliones de uno loco ad alium frequenter transferre cogerentur.

4. *Scythis* successerunt *Sarmatæ*, alio quidem nomine dicti, sed ejusdem Generis Populi. Hoc primitus differre videbantur, quod non ex Scythicis Mulieribus, sed ex Saracenis geniti fuerant. Ut colligitur ex *Herodoto Lib. 4. Cap. 99.* Has Mulieres propter bellicam virtutem, qua (in Castris, & inter arma viventes) pollebant, antiqui *Amazonas* dixerunt. Sed cum *Sarmatæ* inclarescere Bellis cœpissent, & primi semper, Romanis ac Græcis occurrerunt, frequentius extunc, nomen *Sarmatarum*, quam *Scytharum* vulgabatur.

Tandem teste *Plinio Hist. Nat. Lib. 4. Cap. 12. Scytharum nomen usquequaque transit in Sarmatas.* Authores tamen nonnulli, & Poetæ, *Scythas* & *Sarmatas* confundebant, & utraque voce, tanquam Synonima utebantur. *Sarmatarum* nomen inter *Scythas* natum est. Cum enim *Scythæ* rediissent ex Asia ubi *Seras* sive *Saracenas* uxores duxerant, susceptos filios *Zsary Maty* scilicet ex *Sara Matre*, *Sarmatas* dixerunt; ad distinctionem illorum, qui ex utroque Parente *Scythicæ* Gentis procreati fuerant. Quod fufius declaratum *Sarm. Europ. Cap. 3. §. 4. & 5.* Ubi probatum, arbitrarie quæri Ethymologiam *Scytharum*, & *Sarmatarum* apud Hebræos, & Græcos, cum clare pateat utramque denominationem, ex Sclavonico idiomate assumptam esse.

5. *Slavi* tandem iidem *Scytho - Sarmatæ* dicti sunt, postquam armis iuclaruerunt, & notiores Gentibus, propter Bella, affinitates, pacta, esse cæperunt. Dicti, vel a fama, quod slavice *Slava* exponitur, quod non lucri, sed famæ comparandæ gratia pugnarent. *Juxta Cromerum de Orig. Polon. Lib. 1. Cap. 8.*; Vel a *Slowo* quod fideliter verbo starent, nec unquam Pacta, atque promissa violarent. Ut deduxi *Lib. de Origine Linguae Senten. 1.* Male autem τὸ *Slowo*, exponit *Crantius: Verbofinitatem, & garrulitatem* esse dicens. Cum non *Slowo*: sed *Gwar*, dicitur. Et quemadmodum nomen *Slava*, fama ab omnibus est appetibile, ac facile illis, qui hoc merentur, tribuitur a vicinis, ut sui quoque Incolæ excitentur ad similia: ita omnes fere *Scythicæ* ac *Sarmaticæ* Gentes, hoc nomen assumpserunt, vel ab aliis impositum retinuerunt. Hinc *Cedrenus in Basilio Maced.* Serbos, Chrobatas, Zachlumios & Cæteras Gentes *Scythicas*, uno nomine τῶν Σθλαβινῶν *Stblavinorum* comprehendit. Et *Helmoldus Chron. Slav. Lib. 1. Cap. 1.* Russos, Polonos, Prussos, Bohemos, Morachos, Ungaros, & alios usque ad Metropolim *Chues* (scilicet *Kijoviam*) Slavos esse dicit. Et *Cap. 2.* Vandalos, Winithos, seu Winulos, Pomeranos, *Herulos* seu *Helvetos* *Leubusos*, *Wiliinos*, *Obotritos*, *Polabos*, *Wiltzos*, seu *Luticos*, *Wagiros* *Ranos*, seu *Rugianos* Slavicas Gentes fuisse testatur. Licet a Græcis & Latinis, diversimode exprimerentur. Græce quidem Σθλαβηνοὶ σκλαβοὶ, σκλαβῖνοι σθλαβῖνοι: Latine vero *Slavi* *Sclavi*, *Sclavini*, *Slavini*, *Sclaveni*, *Slavonici*, *Slavici* appellabantur. *Hunnos* nomine tantum a Slavibus distinguit *Theophanes ad Constanstantis Imper. An. 23.* Abaribus Slavos conjungit *Author Chronici Paschalis ad An. Heraclii Imper. 26.* *Photius in Synopsi Theophilacti, Simocattæ Lib. 3.* inquit οἱ δε Γεταὶ ἢ τοὶ Σκλαβοὶ: *Getæ* sive *Slavi*. *Procopius autem de Bello Gothico Lib. 4. Cap. 5.* *Hunnos*, *Gothos*, *Wandalos*, *Slavos*, Gentes *Scythicas* esse dicit. Ex quibus rite infertur,  
anti-



## SECTIO II.

antiquos etiam Historicos, non ignorasse, imo expresse tenuisse, Scythas, Sarmatas, Slavos, eandem Gentem fuisse diversis tantum appellationibus; distinctam.

6. *Cromer de Orig. Polon. Lib. I. Cap. II.* sentit nomen Slavorum ante *Procopium* & *Jernanetem* ignotum fuisse; sane tamen intelligendus, cum *Blondus Dec. Lib. I.* sub Arcadio, & Honorio, illorum meminerit. Permittendumque, Slavos inauditos quidem Historicis fuisse, & sub Justiniano inclaruisse; extitisse tamen sub hac denominatione cettissimum. Cum in Thraciam & alias Provincias, jam sic dicti venissent. Nec *Procopius* hanc appellationem novam esse dicit, sed excursionem. Ex quo, solum colligitur, *Slavos* vel *Slavinos* apud vicinos circa Pontum, taliter ab antiquo fuisse appellatos. Quorum tamen prima notitia ad Romanos venit sub Arcadio, vel Justiniano, licet Genus ipsorum idem esset quod & Antiquorum Illyricorum, Dalmatarum, & cujuscunque nominis Gentium, quod planius explicandum occurret inferius: *I. Par. Sect. 8. Num. 6. sequ.* Hæc vero ideo prænotare volui, ut si quæ Gens, hic adducenda erit, vel alia similis occurreret inferius citanda, sciat Lector nomen ipsius esse novum, & uni alicui Tribui datum. Gentem tamen Slavicam fuisse antiquam, & amplissimam, in qua (confusionem vitando) dispersas Tribus, propriis nominibus distingui, necesse fuit.

## SECTIO II.

Polonia, Pars est Veteris Sarmatiæ, ex qua excluditur Lechus: & cur a Polonis defendatur.

1. **N**emo Historicorum & Geographorum dubitat, hanc partem Scythiæ antiquæ, ubi nunc Polonia subsistit, Sarmatiam quondam, postea *Sueviam magnam*, vel potius *Slaviam magnam* dictam fuisse. Tot enim monumenta supersunt, id probantia, ut, ne Opinioni quidem in contrarium,

rium, superfit locus. Nam hi, qui a meridie Poloniam ambiunt, *Montes Carpathici*, cum apud Veteres, tum apud Modernos Scriptores *Montes Sarmatici* appellantur.

2. Idioma etiam pristinum retinere Polonos (licet melius excultum quam aliæ Gentes Slavicæ habeant) quamvis experientia testetur, probavi tamen fusius *Lib. de Orig. Ling. Polon. fere per totum.* Unum est quod ex historia nostra expungere volunt nonnulli (præcipue Germani) scilicet: Extitisse aliquando Lechum, ac Genti meliorem formam Regiminis dedisse, illam, ex diversis satrapiis in unum corpus Reip. collegisse, & hicce regnasse; sed quæcunque de illo narrantur puram fabulam, ac figmentum Recentis aliqujus Scriptoris esse, dicunt. Inter alios Godefredus Lennich dissertatione de Majoribus Polonorum secutus Schminckium negat, Lechum aliquando extitisse. Thema hoc §. 3. proponens. *Videtur mihi Lechus ille, quasi Minerva altera, ex cerebro, non Jo-vis, sed Recentioris Scriptoris natus, ac credulitate sectatorum enutritus, ad illam magnitudinem pervenisse, quæ hodie ostentari solet.* Et infra §. 18. dicit: *Lachos non a Lecho denominari; imo Gentem (& si quando extitit) ipsum Lechum, a Lazis nomen sumpsisse, concludens: Lechum autem nondum probarunt ii, qui fide Recentiorum abrepti, solo assensu partes tuentur.* Idem principio *Histo. Polon. P. I. §. 2.* dicit. *Et quæ de Lecho ejusque successoribus ad Piastrum usque, & ultra memorantur, sunt obscura, fabulosa, & falsa.* Paratus (ut ibidem insinuat) etiam *Piastrum* negare: nisi libertati sentiendi obstarent, tot furculi Familiæ Piastræ in Ducibus Silesiæ, Pomeraniæ &c. quas enumerat Spener in *Syllog. Genealog. Hist.*

3. Nihil quidem detrimenti patitur Gens Polona ex pura hac negatione; nec tantillum accrescit emolumentum ex assertionem. Historiæ tamen integritati rerumque gestarum ordini præjudicat, tollere a Capite illa, quæ hucusque indubitata fuerunt. Multum laboris impensum est ab Historicis,



ricis, qui res Polonorum, in profundo ignorantiae jacentes, in lucem extraxerunt, sudor illorum multi aestimandus, nec permittendum, ut tanti meriti opus, de manibus gratæ posteritatis excutiat.

4. Non nos dicimus cum Arcadibus, *astris Lunaque priores*. Protoparentes nostros ostendimus, illosque defendere obligati sumus. Dignum, ut repetam hic illud *Plinii Jun. Lib. 1. Epist. 8. Mibi pulcrum imprimis videtur, non pati occidere, quibus æternitas debetur*. Neque scrutor Antelechitarum animum, quod motivum impugnandi hanc partem nostræ Historiæ habeant? Suppono tamen, rectam fuisse intentionem, non aliam, nisi ut exerceantur ingenia, & ut res aliquantulum obscura, magis elucescat.

### SECTIO III.

De Antiquitate Nominis Lech quod non sit novum aut fictum.

1. **L**echum, cum dicimus Principatum gessisse inter Polonos, justum est inquirere super Ipsius nomine, & quærere, an eo Lechus primo insignitus fuerit, an non aliqua Familia illo se distinxerit? Fueritque vulgare, & pluribus commune? Vel certe, fictum, fabulosum, & ita recens inventum dici valeat, ut nunquam prius auditum, ostenderet sua novitate excogitatum fuisse ab aliquo Recentiore ad cohonestandam Gentem Polonam. Sicut nomen *Quirini* Romulo; *Melicerti* a Græcis nomen *Polemonis*, a Romanis *Portumni* inditum erat, dum in numerum Deorum referrentur.
2. Multa tamen sunt quæ Lechi nomen, nec fictum, nec vulgare fuisse, testantur. Imo ubicunque habitantur Slavi, vel excursionem, ac præclare gestis attigerunt, Scythæ, ac Sarmatæ, nominis *Lechici* monumenta posteris reliquerunt. Hinc est, quod præter Europam, in Asia

quoque minori, imo apud Armenos, & Persas; in Europa, per Germaniam, & Græciam, Vestigia hujus nominis crebra occurrant, & quod multo plura fuissent, adhuc Fasti, & memoria hominum testantur. Variat quidem nomen hoc, secundum diversas loquentium dialectos, secundum quas, alii literas immutabant, alii minuebant, alii transponebant. Nemo tamen a radicali *Lech*, procul abesse judicabit, nec hanc alterationem in malam partem assumet, cum ne nunc quidem propria nomina, ab hac accidentali mutatione immunia sint. *Vide infra parte 2. Sect. 1. per totum.*

3. Meminit *Vossius de Poet. Græcis Cap. 3. Leschi*, sive *Leschetis* antiquissimi Poetæ, qui Olympiade 30, id est annis ante Christum natum 660. vixerat; Opera illius perierunt, mansit tamen memoria in nonnullis versibus, quos citarunt plurimi Græci. Utrum idem sit an diversus, a *Lesche* Historiæ fabulosæ Scriptore? litem dirimendam aliis relinquo. Suspicio! nec vane: an prædicti non fuerint Thraces, seu Scythæ? Græcis adscripti, quemadmodum *Orpheus*, *Aristæas* &c., quos probavi Scythas fuisse *Sarmat. Europ. Cap. 8. §. 1.*

Viri etiam Illustres simili distinguebantur nomine *Lycus Larisseus*, Victor in stadio Olympico *Olymp. 82. anno* ante Christum 452. floruit. *Ridolus in Chronol. Cathalog. 25.*; Alius etiam *Lycus* inter Reges Scytharum quondam non ignobilis Avus Anacharsis Philosophi celebris, memoratur a *Herodoto Lib. 4. Cap. 76.*

4. In Atheniensem Rep. duo Clarissimi Duces numerantur uterque *Laches* dictus. Unus Dux Exercitus contra Thebanos: cujus meminit *Diodor. Siculus Lib. 16.* Alter pariter virtute Militari insignis, qui Leontinos a Siculis oppressos strenue defendit apud *Thucyd. Lib. 3.*

Inter Sparciatas vero *Liches* unus ex bene meritis, scilicet ex Militia equestri egressus senex, annotatur a *Herodo-*



to *Lib. 1. Cap. 67. Licbas* quidam Lacedæmoniis amabilissimus, quod peregre proficiscentibus Lacedæmoniis ad ludos illos qui a nudis exhibebantur, cænam præbere solebat. *Xenophon memorabil: Lib. 1.*

5. Et quia mos antiquis fuerat nomina Virorum Illustrum Urbibus Provinciis, Fluviis dare, ideo nonnulla monumenta *Lechici* nominis hic annotare non pigebit. In Europa, fluvium Vindiliæ, inter Sueviam ad Occasum, & Bavariam ad Ortum, per *Augustam* labentem, Danubius excipit, qui Fortunato, *Licus*, Ptolomæo *Lydas* dicitur. A Populo autem, nomen proprium Fluvii, certius retinente, vulgo *Lech* dicitur, & taliter in Chartis Geographicis a diligentioribus ponitur. Notus est ob plures Victorias ad illum obtentas, ut videre est in *Annalibus Bertinianis ad Annum Christi 832. apud Paulum Langium ad annum 955. Siffridum Presbyterum ad Annum 950.* Qui & campum fluvio vicinum *Lechfeld* appellari dicunt. Certe *Lechus* quispian fluvio & campo nomen dederat, vel in gratiam *Lechi*, sic appellatus est. Hunc fluvium *Paulus Warnefridus de Gestis Longob. Lib. 2. Cap. 13. Lecham* non *Lechum* dicit, sed erronee.

6. Famossus etiam fuit Portus Corinthiacus apud Cini-dios, quem Isthmus *Lecheon* intercludit, de quo *Slatius Theb Lib. 2. v. 381. (Curva Palæmonia secluditur unda Lecho)* Meminit illius *Herodotus Lib. 1. Cap. 174.* Sed nomen proprium non annotavit. Nomen autem hoc illi fuisse impositum a *Leche* viro strenuo testatur *Pausanias in Corinthiacis.* In vicino campo, qui ad prædictum *Lechæum* late patet, *Agessilai* Cohors cæsa est a Lacedæmoniis *Xenophon Hist. Græc. Lib. 4.* Non recens igitur neque vulgare fuerat nomen *Lechi*, quo Illustres Viri distinguebantur, & memoriæ conservandæ gratia, apud Posteris, locis, & fluminibus præstantioribus, impositum erat.

7. Græci quoque, & Latini Poetæ, ad ornandas fabulas suas,

suas, aut veritatem, sub cortice ficto occultare volentes, Lechico nomine illo honorifice usi sunt. Meminit *Seneca in Hercule, Fur. Act. 5. v. 2.* Lyci qui Regnum Thebanorum invasit quo tempore Hercules ad inferos descendit. Memoratur *Lycus Mariandyniæ Rex*, qui Argonautas hospitio recepit. *Valer. Flac. Lib. 4. v. 225.* Item Nobilis Trojanus *Æneæ Comes*, *Virgil. Æneid. Lib. 1. v. 173.* *Lychnus* etiam Priami Filius. Item unus ex Centauris ejusdem nominis.

8. Sed cur tantæ denominationes Virorum? imo locorum, & fontium? a Lecho descendentes, quarum aliæ defacto antecesserunt, aliæ successerunt. Hæ certe appellationes Virorum paucae sunt, sicut paucos, & quidem optimos, hoc nomine decuit insigniri. Loca & fluvii ab antecedentibus Viris Illustribus denominationem sumpserunt. A nostro Lecho forte plurima loca denominationem susceperunt, ubi ille monumenta ingenuitatis suæ reliquit. Quod autem nimis diffita sint, & extra Poloniam? Respondebo id, quod *Dionysius Halicarnassæus* de monumentis *Æneæ* respondit *Lib. Antiqu. Rom.* Cogitet hanc dubitationem esse vulgarem præsertim de iis, qui Illustri fortuna vitam egerunt vagam, & instabilem: & intelligat, quod quamvis locus unicus capit corpora talium, apud multos tamen monumenta eis facta sunt, in gratiam acceptæ utilitatis cujuspiam; præcipue si superessent reliquæ Generis, aut oppidum aliquod conditum, aut sicubi longiori usi sint hospitio. Cur autem diversimode inflexum ponatur hoc nomen? respondebitur hic infra *Part. 2. Sect. 1. per totum.* Sufficit pro nunc, Lechi nomen, non esse a Recentioribus inventum, ac excogitatum, sed antiquum, & nobile.



## SECTIO IV.

Lech Nomen antiquum: usitatum pro denotanda  
Dignitate Personæ, transit in proprium.

1. Omnes Viri prædicti, Illustres fuerant, & in singulari, sic appellati, nulla vero Familia, usque ad Lechum Principem Poloniæ, invenitur, quæ tanquam Patronimicum hoc nomen ad Posterios transmitteret. Et quoniam præcipua virtute, & arte bellica, Lechi omnes commendati fuerant, nomen hoc, ad distinguendas Personas, & Dignitates Eorum explicandas, a *Sarmato-Slavis* assumptum fuerat. Taliterque dictos fuisse Duces notabilioris exercitus, aut Præsides Provinciarum, valde probabile est.
2. Successu vero temporis nomen hoc appellativum transit in proprium; si non alibi, certe inter Polonos, ubi Reges aliquot, & Principum Filii *Lechi* dicti sunt. Et quemadmodum apud Indos *Taxiles*, apud Ægyptos *Pharaones*, apud Persas *Chosroes*, apud Romanos *Cæsares*, a primis hujus nominis Regibus, nomen adoptabant; Ita apud Polonos Successores *Lechi*, eodem nomine, vel diminutive *Lesci* dicebantur. Licet enim Historici taceant Gesta Successorum *Lechi*, regnasse tamen, & successisse sibi invicem sub eodem nomine, sat probabile censet *Mathias, a Mieczkoria Chron. Reg. Pol. Lib. 1. Cap. 4.* Et *Iodocus, Ludov. Decius de antiquit. Polon. Lib. 1.*
3. Nec insolitum hoc: Etenim, *Batti*, Regem quondam significabat: postea tamen in nomen proprium unius Familiæ transit: Teste *Herodoto Lib. 4. Cap. 155.* Et apud Scytho-Slavos nomen *Kan*, *Kachangan*, *Kaban* denotasse Principem vel Regem, novimus ex *Theophylasto Lib. 7. Cap. 7. Qui se (id est Hunni), Abares, & Principem suum Chaganum honoris causa nominarunt. Vide quoque Sarmat. Europ. Cap. 14. No. 5.* Quod deinde appropriatum est uni Familiæ Regiæ. Quæ dispersa per varias Provincias.

nomen suum diffamavit. Nam Bavarorum seu potius Avarum Reges *Cacani* dici voluerunt. *Joan. Bohemus de Mor. Gent.* Hunnorum Regis *Cubani*, sive *Cagani*, meminit. *S. Gregor. Turon. Lib. 4. Cap. 24.* De hac stirpe fuerat *Chaganus Rex Gazarorum*. Item *Chaganus* Arbitrator Scytharum, cujus filiam Leo Imperator filio suo uxorem dedit. Itemque alius *Chaganus Rex Avarum*, de quibus videatur *Paulus Diac. Hist. Miscel. Lib. 17. Cap. 8. & Lib. 20. Cap. 6. & Lib. 21. Cap. 28.* Meminit *Eginhardus in vita Caroli M.* Hunnorum Principis, quem Carolus Filius Caroli M. a Lescone Bohæmo, sive (ut vult *Cromerus de Orig. Pol. lib. 2.*) a Lescone III. Poloniæ Rege defendit. Mansit etiam hoc prænomen circa Familiam *Scaligerorum*, & manet adhuc circa Familiam Venetam *Dandulorum* qui sibi præponere solent *Can*, vel alteratam vocem *Canis*, ad Posteriores quoque hanc appellationem transmittendo.

4. Sed apud Romanos quoque juxta Genium antiquorum principales Familiæ, a primis suis Protoparentibus nomina sortiebantur, quæ illi ab Officio, casu, vel a rebus gloriose gestis sortiti sunt. Sic *Scipio* ab honesto pioque Patri obsequio præstito, quod illi cæso pro scipione servisset, *Scipio* dictus, nomen ex se natis dedit. Successores vero a rebus gestis agnomina addiderunt, & suis hæreditate reliquerunt. Unde alius *Scipio Africanus*; Alius *Scipio Asiaticus* dictus est. Sic *Cicerones* a satione Cicerum, *Fabii* a satione Fabarum. *Murenæ* a pisce sic dicto, appellati: idem nomen, Filiis, & Nepotibus tradiderunt. De quibus videndus *Isidorus in Orig. Lib. 1. Cap. 6.*

5. Idem de *Lechi* nomine dicendum: Illum, vel propter illius innatam Generositatem, & ad ardua paratum animum, *Lechum* vel *Lachum* appellatum fuisse, ac nomen hoc nedum posteris, sed Genti a se conditæ reliquisse. In Slavicò namque *Lech*, ingenuum, strenuum, Ducem, significat, deductum a Slavicò *Lecheon*, quod multitudinem exercitumque denotat. Et hoc nomen *Lecheon* cum tali significatione



catione non semel in antiquo Slavico Evangelio ponitur; ut pote *Math. 26. v. 53. Marc. 5. v. 9. Lucæ. 8. v. 30.* Græcum *λαχης* *Laches*, idem exprimit. Unde cum *Ceryllus* Libertus admodum dives, ad subterfugiendum jus Fisci ingenuum se & *Lachem* sive *Lachetem* (mutato nomine) cæpisset vulgare, *Flavius Vespasianus* (ut testatur *Suetonius lib. 8. cap. 23.*) conceptis versiculis respondit.

ἢ? λαχης, λυχης, επαν γπυθανης  
Αυδης εξ ιπαρχης ειρηση Κηρύλλου.

6. Hoc ergo nomine *Lecbi*, primus Polonorum Rex distingui capit. Et licet ante eum plures forte hoc nomen assumebant, postquam tamen *Lechus* noster quasi per *καλδογεραιων* seu publicam contestationem, *Lechum* se dici voluit, alii Duces (saltem in vicinis Oris Poloniæ) ab hoc titulo abstinuerunt, in cujus nominis locum, aliud, idem significans, scilicet *Wodz*, substitutum est. Sed hæc quoque juxta diversas Gentium Slavicarum dialectos, pluries alteratum fuerat. Sicque, *Wodz*, *Woda*, *Woyda*, *Wojeroda*, licet differre videretur, idem tamen denotabat, scilicet *Ducem Belli*. Postquam vero Regimen Polonorum, in amplissimas excrevisset Provincias, singulæ Provinciæ suos Duces obtinuerunt, quos *Wojerodas*, scilicet *Wojny Wodzom*, sive *Duces Nobilitatis*, ad Bellum exeuntis, dixerunt, hos Græci *βουβόδας* appellant. Dux autem exercitus, alio recentiori titulo decoratus est, *Hetmann* dictus: Quod tamen nomen novum esse nec pure Slavicum, patet ex ipsa terminatione vocis, quæ germanica est. Dixi saltem in vicinia Poloniæ, nam alibi in Serbia, Dalmatia Croacia, Pannonia, adhuc nominis hujus pro Prænomine usus fuit in familia præcipue *Attilæ*, & *Georgii Castrioti* sive *Scanderbergi*, quales fuerunt *Lechus*, *Ducagini*, *Lechus Zacharias* & plures alii, a *Petro Rocham Cangio* &c. citati, qui videri possunt in eruditissima dissertatione de *Lecho Celsissimi Principis Jablonovii*.

7. Quando vero Lech sic dictus fuerat? non constat; sufficit, quod aliud nomen ipsius apud Historicos non audiatur. Apud alias Gentes, ut Romanos supra adductos, ad distinctionem Personarum, aliqui binomines, quidam trinomines, fuerunt. Græci & Ægyptii singulari nomini, Patriam adiciebant, ut: *Herodotus Halicarneseus*; *Cæsar Cnidius*; *Pythagoras Samius*, &c. Scythæ tamen, Sarmatæ & Slavi, primitus singulari nomine contenti erant. Sic antiquissimi Viri Illustres unius nominis fuerant v. g. *Zamolxis*, *Orpheus*, *Ariantes* &c. ideo, quod cum Familiæ, nullo certo loco subsisterent, Castra frequenter transferendo, nomen Patriæ, vel aliud, addere non habebant in usu. Et licet postea hæc quoque addita fuerant, ut *Orpheus Thracicus* &c. hæc adjectio facta est a Græcis, & Romanis, morem proprium sequentibus.
8. Dabantur vero apud Polonos & Slavos nomina propria circa depositionem comæ. septennalis, quando in puer, vel filia indicia quædam futuræ virtutis prominebant. Sic dicti *Zemislaus*, *Miczyslaus*, *Wissomirus*, &c. Vel: si placuit a terris hæreditariis denominabantur. V. g. *Haryvoy*: Dominus Montium; *Ostrowoy*: Dominus Castri; vel: acer in prælio; *Swemlad*: Heres proprii Principatus &c. Quandoque post res gloriose gestas consensu Populi nomen additum erat. Sic post victoriam Cyri, Regina, *Scytharum Tomyris*, scilicet pacem adferens, proclamata fuit. Sic adeptæ Regno Cymmeriorum, *Mragomirus* appellatus fuit, scilicet Dominus terræ nebulis tellæ &c. Sed plerumque etiam duplici nomine, vel addito quodam cognomine Reges distinguebantur, ut apud Polonos *Boleslaus Pudicus*, *Boleslaus Krywoustus*, *Vladislaus Loktykus*, &c. Ex quibus omnibus inferendum. Lechum quoque nostrum, nomen hoc sortitum fuisse ab Infantia, quod ad eximia opera, & ad Bella feliciter gerenda, natus videretur. Quamvis perperam negare haud velim, nomen aliud habuisse, sed virtute



virtute bellica principale nomen *Lechi*, acquisivisse, sicque binominem fuisse, donec in Poloniae oras migrans, & pro supremo Principe salutatus, hoc nomen alterum Antonomasticum, utpote honorificum, & facilius a novo populo impositum, Dignitatem exprimens, & Personam distinguens, libenter tanquam proprium acceptasset.

## SECTIO V.

Lech, primus Rex, sive Princeps Poloniae, quisnam fuerit?

I. **D**emonstrare Mathematicè, & infallibiliter, quisnam? & quibus Parentibus ortus fuerit Lechus? tantæ molis est, ut vix superari possit. Multa namque temporis distantia, Scriptorum inter Slavos defectus, & omnia susque deque versa in Europa sæculo VI. (quando venisse in has oras dicitur Lechus) certam notitiam minime permittunt. Non tamen res desperanda. Etsi quidem, a Synchronis Scriptoribus, de Origine Lechi certam notitiam, & expressam nominis ac Familiæ ipsius descriptionem habere non possumus, tamen adjecta Crisi, a Recentioribus dignis fide, antiquitatis diligentibus Exploratoribus, traditionum Paternarum rigidis examinadoribus, defectum oculatorum testium suppleantibus, certum aliquid de origine Lechi determinare possumus.

2. *Mathias a Miechovia Chron. Reg. Pol. lib. I. cap. I. tradit Lech & Czech Nepotes Javan fuisse, ab Helissa descendentes, putatque in Croacia natos. Regiam in Psary habuisse ac inde primo in Bohemiam perrexisse, & in monte Rzip tentoria fixisse. Sed plus præstitisset, si propinquiores horum Principum Protoparentes posuisset. Explicata enim prima illorum origo, paucis satisfacit, utpote quod minori controversiæ sublit, omnes nos a Nepotibus & filiis Noe descendere. Hanc sententiam fabulosam dicit Gromer.*

*lib. 1. cap. 14. sequ. ut opinor, male interpretatus mentem* Miechoviensis, quasi Lechum immediatum successorem *Helisse* posuisset, cum ille primam solum propaginem a *Javan* ostenderit, cui Lech suam originem deberet. Alii aliam Genealogiam texuerunt, pauci propius, quam Miechoviensis accesserunt. Ex illis autem sola probabilitas colligitur, nec quispiam illorum, curiosis indagatoribus, satisfecit. Licet autem nullus fere Historicorum (ob rationes infra ponendas *Part. 2. Sect. 5.*) accuratam Genealogiam Lechi produxisse videatur, non tamen adeo incerta, vel ignota dici potest, ut prorsus ignoretur. Cum autem probabilitatem excedat, & quantum fieri potest, demonstratur, Lechum sæculo VI. vixisse, & extra Poloniam nutritum fuisse, ideo auctores, qui hujus sæculi acta conscripserunt, examinati, ostendent nobis Progenitores Lechi, in Dalmatia, Serbia, Croacia, quæsitos, unde *Lech* produsse creditur.

3. Inter Historicos præsentis materiæ servientes primatum tenet *Presbyter Diocleates*, Slavus Dalmata, curiosus Actorum Gentis suæ scrutator. Conscripsit Librum Slavice; Latine post redditum, cui Titulus, *Regnum Slavorum*. Incipit Historiam a temporibus Anastasii Imperatoris, finit vero Anno 1161. Ipse vero floruit circa eundem annum, non diu forte superstes; ut tradit *Bandurius in Notis ad Porphyrog. In cap. 32.* Alter est *Marcus Marulus Spaletensis Patritius* qui pariter conscripsit Regum Dalmatiæ, & Croatiæ Gesta; seu potius vertit in Latinum *Chronicon Slavicum*, & ut *Daniel Farlatus in Illyrico Sacro. testatur Tom. 2. Pag. 178.* ipsius Diocleatis Dalmaticam Historiam, Latinam reddidit. Licet alii malint *Marulum* vertisse in Latinum *Chronicon* quoddam antiquum conscriptum Slavice, ab Anonymo, probato Historico, vel Coævo *Diocleati*, vel aliquantulum ipso Antiquiore. Hic pariter incæpit a temporibus Anastasii Imperatoris. Uterque eandem rem tractat.



tractat describendo Reges Dalmatiæ, Serbiæ, Croaciæ, Slavoniæ, eorumque Gesta.

4. Hi ergo ambo; primos Serbliæ, & Chrobotiæ Reges recensendo, hoc ordine ponunt, quo sibi, jure sanguinis, succedebant. I. est *Sfioladus*, II. *Ostroilus*, III. *Suculadus*, IV. *Selmirus*. V. *Radymirus*, & alii usque ad Vladimirus. Omnes autem cum Anonymis numerantur XXXIV. Licet prædicti Slavice aliter exprimantur. Scilicet *Smenlad*, *Ostrovoy*, *Wserwlad*, *Selimir*, *Radymir*. Qui directa linea procedebant in successione Regnorum, quandoque omnium, aliquando Dalmatiæ solius, vel Serbliæ, ut fors permisit.

5. Sed quoniam Jure antiquitus recepto major natu Parenti succedebat, alii natu minores, extra Patriam sedes quærere coacti sunt. Ideo licet Jure naturæ omnes sibi æquales fuerint, Jure tamen successionis non gaudebant, quamvis ad familiam eandem pertinerent. Unde aliter coordinari debent ut successores Bonorum Patronimicorum: aliter ut furculi ab eodem stipite pullulantes. Hinc *Sfioladus* I. Licet unum tantum reliquisset Principatus successio rem *Brussum* natu maximum, attamen tres habuisse filios, certum est, scilicet *Brussum*, *Totium*, & *Ostroilum*. *Sfioladus* sub Imperatore *Anastasio*, Principatum gessit, Eumque pleno Jure *Brusso* reliquit. *Totius* autem sive *Totila* junctis armis cum *Ostroilo*, versus Pannoniam proficiscentes, dexterritate sua Provinciam *Templanam* (ubi nunc Hungariæ Pars) deinde Dalmatiæ magnam portionem occuparunt. *Totila* quidem, acquisita Fratri reliquit, ipse vero excitatus fama suorum Gothorum, cum parte exercitus in Italiam perrexit, & rebus gloriose gestis, eo pervenit, ut post *Witigem* a *Bellizario* captum, ipse a reliquis Gothis, Rex fuerit electus.

*Ostroilus* autem reliquo Dalmatiæ, Illyrico, ac Myssia inferiori potitus, tandem *Brussio* steriliter decedente, sive (ut alii volunt) occiso, in *Prevalitana* Regione (quæ est Pars Macedoniæ) sedem posuit, Justiniano Imperatore.

Volens autem versus septentrionem ampliare Principatum *Svevoladum* filium ad vicinas Gentes misit, quo ibi conmorante, Græci potentiam *Ostro-voy* seu *Ostroli* metuentes, in illum, ferme inermem, irruerunt, eumque oppresserunt. Quod rescians *Svevoladus* ab expeditione rediit, paucos Græcorum inveniens, eo quod se Slavis resistere desperassent, quos invenit, interemit, Regnumque possedit, sedem Regni transferendo in *Waldervino* (*Slavice Wendigrad*) quæ nunc Germanis *Wendisch-Azark* dicitur teste *Chrverio Introduc. Geogr. lib. 3 cap. 12. §. 2.* Id contigisse primo anno Belli Gothici, id est circa annum Christi 530 colligit ex *Procopio, Daniel Farlatus in Illyrico Sacro, Tom. 2. Pag. 178.*

6. Magnum vero tractum terræ occupavit Regimine suo, ut modernam Poloniam, & Walachiam (abstineo ab antiquis appellationibus Regionum, ne obscurus sim) attingeret. Ego credo *Svevoladum* (juxta aliquos) melius fuisse expressum nomine *Wjwlad* (quasi *vir*, cui ad propositum omnia fluunt, vel omnia gubernans) Congruunt enim omnia nomini ejus. Ille namque & feliciter Bella gessit, & omnia possedit, tum quæ Ipse acquisierat, tum quæ Jure successionis possederat. *Vide infra No. 9.*

*Ostroilus* sive *Odryllus* duas uxores habuisse dicitur: unam Gothici, alteram Slavici generis, & plures Filios genuisse creditur. Tres tamen solum numerantur præcipui: *Senulatus II.* sive *Svevoladus, Czechus, & Lechus*, non quasi alii defuissent: sed quod hi præcipue distinguerentur inter ceteros. *Senulatus* quidem ideo annotatur, quod Patri successisset, & longa serie regnantem Familiæ Lineam extendisset: *Czechus* vero & *Lechus*, quod virtute, ac dexteritate sua, Fratri natu majori cedentes, & alio divertentes non solum terras, ac Provincias possederunt, verum numerosis populis, nomina sua indiderunt, & clarissima Regna fundarunt.

Adverte tamen, nomina prædictorum Principum a nonnullis alterata fuisse, nam *Joan. Lucius*, in *notis ad Dio-cleatem.*



*cleatem* No. 2. *Sfioladum* appellat *Senulatum* I. *Wseroladum* autem appellat *Senulatum* II. *Jacobus* autem *Luccarius* nomina a *Diocleate* posita retinet: licet aliquando cum *Marulo* pro *Senulato* *Sevioladum* ponat. Hæc collecta ex *Diocleatis* Libro, *Regnum Slavorum*; & ex *Marco Marulo Spaletensi* lib. de *Gestis Regum Dalmatiæ*, & *Croatia* pag. 79. *Jacobo Luccari* in *Anal. Ragusinis* lib. 1. *Author Hist. orb. ter. Geogr. Civit. cap. 9. sect. 1. de Incolis. Crb. §. 6.*

7. Parum differt in coordinanda Linea Regum & Principum *Author Cathalogi Romani* Pag. 329. seq. Qui ponit Reges *Dalmatiæ Orientalis Ostroilum*, *Sevioladum*, *Selimirum*, *Ulladanum*. In *Dalmatia Mediterranea* seu *Serbia Selimirus*, & *Budimirum*. In *Dalmatia Occidentali*, seu *Croatia Corbatum* & *Porynum*. Iidem enim sunt, qui prius enumerati fuerant. Et *Selimiri* non duo computandi veniunt, sed unus, *Dalmatiæ & Serbiæ Princeps*. *Corbatus* sive *Horbatus*, quasi dicas *Gibbosus*: si idem est cum *Horymoy*, aut ipse *Selimirus* erit, cognomine hoc adjecto, aut Filius ejus *Croatia* sive *Horbatia* Princeps. Nomenque sortiri potuit a gibbositate; quæ forte non tam Personam, quam Regionem possessam, respiciebat. *Horb* etenim & *Hora* - *Slavis* sunt Synonyma, montem significantia. Illi autem qui ab *Autore Cathalogi Romani* superadduntur scilicet *Corbatus*, *Radymirus*. & *Budymirus*: Filii *Selimiri* esse creduntur, inter quos ipsemet *Selymirus* terras armis vindicatas divisit. Quia vero *Corbato* successisse dicitur *Porynus*, defacto plures hujus nominis fuisse permittendum. Iste autem *Porynus* primus dicendus est. Horum omnium *Porphyrogenitus* non meminit, imo defacto illos ignoravit. Posuit namque *Lib. de Administrat Impi. Cap. 31. Porgæ* eodem sæculo X., quo scripserat, viventem; Patrem autem Illius, quis fuerit? ignoravit, nec inquisivit: unde Anonymum posuit. *Joan. Lucius* lib. 2. de *Croatarum Ducibus* supplevit defectum ex *Thoma Archidiacono* probans *Porgæ* Patrem fuisse *Porynum*; licet non exprimat, primus ne? an secundus? vel tertius fuerit? Si nam-

E

que

que illum respexit, qui sub Heraclio Abares profligavit, remotissimus erit ab illo, quem *Author Cathalogi Romani* immediate post Crubatam ponit. Hic namque ad sæculum VI, ille ad X. spectabit; Unde & illa omnia, quæ *Porphyrogenitus Cap. 32. de Ducibus Serblie* scribit, præsentis instituto non serviunt, utpote Lecho nostro multo posteriora. Ex his autem quæ hucusque dicta sunt, Arbor Genealogica talis formatur.

Hanc Genealogiam aliter formari, & coordinari non posse credo. Licet namque *Luccarius*, & *Cangius* Uxorem *Selymiri* Filiam *Istoki* esse dicant. Videtur tamen *Selymirum* fatius *Justiniani* Filiam duxisse; *Istoki* autem sororem *Ostryllo* nupsisse. *Istokus* namque convixit *Justino I.*, cujus sororem sibi copulavit (ut suppono) ante assumptionem ad Imperium: & parum, vel nihil supervixisse creditur *Justino*, qui decessit anno Christi 527. *Selymirus* autem tunc, vix natus fuerat, utpote, qui Patri *Senulato II.* successit anno 547. vel 556. adeoque senem jam, & provecum duxisset Uxorem. Convenit autem melius in vigore, ac ætate cum viro suo *Bigleniza I.* sive filia *Justiniani*, qui decessit anno Christi 565. adeoque *Justinianus* potuit *Selymiro* beneficia majora præstitisse, non solum, quod illius gener, sed & consanguineus quoque fuerit.

8. Scio *Diocleatem* & *Marulum* multos habere minus faventes, etiam ex illis, qui eorum testimonio in conscribenda Historia utuntur, plurium namque errorum illos accusant. Et primo quidem, quod cum *Porphyrogenito* in coordinatione Regum, imo nec in nominibus Eorum conveniant. Licet major danda sit fides *Porphyrogenito* Coævo Scriptori, quam illis, qui deinceps Sæculo XII. & XIII. scripserunt. Secundo: quod uterque Chronologiam plurimum perturbet. Reges, Pontifices jungendo, quos tempus distinxit, ut advertit etiam *Daniel Farlatus*, in *Illyrico sacro Tom. 2. p. 144.* Tertio: Quia *Lechus* dicitur fuisse Sla-



# GENEALOGIA PATERNA LECHI

Ex Porphyro, Theophilo, Diocleate, Marulo, Nicolao Alemanno, Luccario, aliisque probatis Authoribus Coordinata.

<p>Senulatus I. five Sfioladus. Vulgo Swewlad, quem alii cum Baduila confundunt, circa Annum Christi 502. genuit.</p>	<p>Brufum, qui non multo tempore Patri supervivens sterilis obiit.</p>	<p>Ex Uxore Gothici generis procreavit.</p>	<p>Senulatum II. vulgo Swewlad, vel Wlewlad, obiit An. 547. regnavit annis 12. Ex Uxore Gothica genuit.</p>	<p>Anonymum qui regnasse fertur Annis 9.</p>	<p>Bladinum, five Wladinum Principem Dalmatiae Orientalis.</p>	<p>Radymyrum Principem Prewalis.</p>
<p>Odryllum, vel Oftrilum vulgo Ostrowoy, quem Procopius Afinarium vocat. Obiit circa annum 535. Hic</p>	<p>Totilam vel Totium Ostro-Gothorum Regem in Italia.</p>	<p>Ex altera Uxore Slava vel Illyrica Biglenitza Istoki seu Sabbatii fore genuit.</p>	<p>Czechum Ducem Bohemorum, qui genuit.</p>	<p>Crocum &amp; reliquos regni successores.</p>	<p>Selymyr, hic regnavit annis 12. Qui vero Anonymum non admittunt: dicunt regnasse annis 21. Obiit An. 568. genuit ex Biglenitza seu Filia Justiniani Imp.</p>	<p>Corbatum five Horywoy Principem Dalmatiae Occidentalis seu Croatiae. Hic genuit.</p>
			<p>Et juxta quosdam Ruffum.</p>	<p>Lechum II. &amp; reliquos Regni successores per Annos 150.</p>	<p>Budymyrum Principem Dalmatiae Mediterraneae, seu Serviae. Hic in Baptismo sortitus nomen Swetopetk genuit.</p>	<p>Porynus II. vixit circa An. Christi 920. genuit. Porgam.</p>

## Genealogia Materna Lechi.

Ex Theophilo Abb. in Vita Justiniani: & Nicolao Alemanno in Not. ad Hist. Anecdota Procopii Lib. 9. pag. 36. & 57.

<p>Justinus I. Slavi, five Thrax.</p>	<p>Justinianum I. Imper. ab Illiriis dictum Wprawda, hic ex Theodora Augusta genuit.</p>	<p>Biglenitza I. uxorem Selymyri Regis Dalmatiae &amp; Serviae.</p>	<p>Biglenitza I. uxorem Justiniani II. Imper.</p>
<p>Biglenitza Soror Istoki nupsit secundo voto Ostrowoy ex qua</p>	<p>Ex Theodora illegitima uxore genuit.</p>	<p>Zyrum seu obesum, vel pinquem &amp; Zyram Filiam: hanc tamen non sororem sed Filiam Zyri dicunt nonnulli.</p>	<p>Justinum II. Imper.</p>
<p>Czechus Lechus Ruffus.</p>	<p></p>	<p></p>	<p></p>





Slavus, Progenitores autem Illius adducuntur Gothi, ut patet in *Totila* Rege Gothorum, qui tertio Gradu tantum distat a Lecho.

9. Hæc quidem alicujus momenti essent, si substantiam, non accidentia impugnarent. Sed ad singula respondendum est.

*Ad primum*: jam dudum respondit *Cangius lib. de Familiis Dalmaticis & Slavonicis cap. 3.* Quia Scriptores Græci ac Byzantini peregrina nomina Slavorum & Dalmatarum non ita, ut sonabant in se, expresse- runt. Quandoque etiam unus quispiam Regum duplici nomine donabatur, quorum unum nomen Diocleates, aliud facilius, Græci annotarunt. Contigit etiam, quod cum Toparchiæ, aliæ fuerint Dalmatiæ Maritimæ, aliæ Dalmatiæ Continentis, apparens tantum error fuerat, quod unus Maritimorum Principum, alter in Continente regnantium, nomina assumpserit. Hæc *Cangius* eximius Scriptor, & tam de Byzantinis, quam de Slavis optime meritus, utpote tam Græcarum, quam Slavicarum Familiarum diligentissimus Illustrator. Interea authoritati Diocleatis nil detrahendum, qui meruit, ut a *Marco Marulo* in Latinum verteretur; didignus, quem *Maurus Orbinius* Ragusinus Abbas Meletensis in *Opere Regnum Slavorum*; *Jacobus & Petrus Luccarius*, in *Annaliis Ragusini*: sequerentur. *Joannes Lucius* notis illustraret, ceteri plerique transcriberent. Et ipse *Farlatus* rigorosus Criticus fateri cogitur, nullum extare tam ex Slavis, quam ex Græcis, qui Principes & Gesta sæculi VI. accuratius Diocleate annotaret, modo legitima accedat censura.

- 10 Frustra autem ad Byzantinos Scriptores *Agathiam* scilicet & *Porphyrogenitum* provocamur. Licet namque illi accurati fuissent in conscribendis bellis, (quæ quandoque *Diocleates* nec commemorat) minus tamen attendisse credendum, ad Genealogias, nomina, successiones Principum, quæ nonnisi occasionaliter commemorantur. Cum

non hic illorum finis fuisset; sed, referre ea, quæ Imperatores egerunt contra Gothos, Hunnos, Bulgaros, ceterasque Gentes Slavicas. Unde præsentibus attendebant, præterita minus curando, nec illorum examen instituendo, ut patet in Porphyrogenito, qui Patrem *Porgæ* ignorans, illum non inquisivit. Hinc recte Criticus interet *Agathiam* &c. Græcos, historiam melius Diocleate texuisse, quia suo tempore Byzantii melius de his informari potuerunt. Diocleatem tamen Genealogias Principum Dalmatarum, Croatarum &c. accuratius collegisse, qui hunc finem sibi præfixit, & ea ex Monumentis, quæ forte nunc minime extant, manu scriptis, traditione, (quam longum tempus intercidit) in sua, eademque cum principibus Patria, accuratius colligere poterat. Quorum inquisitio Byzantinis nec in mentem forte venit.

II Secunda obiectio facile solvitur ex immediate dictis, non enim eousque procedimus, ut Diocleatem, sicut in Genealogiis, ita in Chronologia (præcipue quando tractat de Pontificibus; Imperatoribus, Regibusque extraneis, quos occasionaliter tantum adducit) nil prorsus errasse dicamus: scimus, multa bella intermisisse, quæ Porphyrogenitus descripsit. Sed prudentis est, bona seligere, dubia illustrare, errata emendare. Nobis, hæc narata, vera vel dubia esse, perinde est; modo Genealogia Principum salva subsistat, pro cuius cruderatione non *Diocleates* solus, sed alii quoque laborarunt. Præcipue vero *Jacobus Luccari*, qui (teste *Anselmo Bandurio* in notis ad Porphyrogenitum) solo Diocleate non contentus 154. Authoribus ad conscribendos Annales Ragusinos, & texendam Genealogiam Principum, usus fuisse, scribitur.

12 Ad tertium: facili negotio respondetur. *Lechum* & *Czechum* Paterno Genere Gothos fuisse; verum Matrem Slavico Genere ortam habuisse, aliam scilicet ab illa, ex qua *Selimirus* natus est, ut vult *Jac. Lucari Annal. Ragus. lib. 1.*



Ex illo Farlatus in Illyrico sacro Tom. 2. Pag. 181. Mater igitur Lechi Slava genere ex Illyrico fuerat Bigleniza, sive mulier candida slavice dicta. Soror Sabbatii sive Istok vel Istotnik. Unde Lechus, tam Justino I., quam Justiniano I. Imperatoribus sanguine junctus fuerat ex Materna linea, qui Slavi, vel Illyrii fuerant, licet ex Patre ad aliud forte genus pertinerent; Sed de his, videatur Nicolaus Alemanus ad Historiam Arcanam Procopii lib. 9. P. 36. § 57. Verum tamen neque sic rigorose Genus Gothicum, a Slavico distinguere tenemur, cum omnes fere consentiant Slavos in diversas propagines multiplicatos, licet aliter, & aliter nominarentur: Hunni, Gothi, Gethæ, Gepædes, Vinidi, &c.; semper tamen origine Slavos fuisse. Sicut nunc, nemo prudenter diceret, Poznanienses, Cracovienses, Leopolienses, Kijovienses &c. propter diversa cognomina non omnes esse Polonos. Quod superius hac Parte 1. Sectione 1. § in Sarmatia Europæa fere per totum a me probatum est.

Quamvis etiam una propago Ostroili, non Slavi, sed Gothi diceretur, produnt tamen illos Slavos esse, ipsa nomina personalia, quæ non peregrina, sed Slavica, sunt. Nam Sfioladus seu Smerwlad significat Dominum & Possessorem propriorum. Ostroyllus, seu Ostrywoy vel Ostroboy, significat Castri (suppone Wendigrad) Dominum, aut per B. legendo, Ducem acrem in Prælio. Wjerwlad: omnium Provinciarum supremum Dominum. Selymir: Populos pacifice regentem. Istok, Indigenam, aut veridicum. Biglenica, sive Bielenica: mulierem candidam &c.

- 13 Ex quibus patet Lechum Slavum fuisse: sive ex Croatis, sive ex Dalmatis, sive ex Gothis, vel Gepædibus ortum duxisse probetur. Omnes namque Gentes nominibus distinctæ, specificè tantum differebant, in genere vero conveniebant, dum velut propagines ad stipitem, scilicet ad Slavicum genus, referrentur. Quantumvis hac voce non exprimerentur, sed intimior ac proximior differentia assu-

meretur, ut Historia accuratius coordinari posset; sat tamen superque constat, omnes has Gentes sanguine junctas fuisse & inter se connubia miscuisse, in bellis unam ab altera adjutam fuisse, Regimen, sacra, mores similes habuisse, & nunquam inter se dissensisse, nisi odium, vel *meum ac tuum* intercesserit, quæ germanos quoque Fratres conturbare, & ad arma provocare solent.

- 14 Quia vero in familia Lechi, vel potius, Justiniani I. connexa cum Lecho, aliquot reperiuntur *Vigilantiæ*, operæ pretium est, investigare, quid nam, hoc nomen significet? tot diversis Personis impositum.

Sciendum igitur, apud Romanos (quales etiam fuerant Imperatores Orientis) Filias, nomina propria non habuisse, verum sola prioritate originis, & nativitatis distinctas fuisse, ita ut tantum appellarentur: *Prima, secunda, tertia* &c. vel, si duæ solum fuerunt, una earum *Major*, altera *Minor* appellaretur. *Quintilianus lib. 1., Instit. Orat. cap. 7.* Quandoque tamen inter nobiliores Familias, Filiabus, nomen Patris, vel Matris addebatur. Unde plures leguntur *Cajæ, Tulliæ*, vel diminutive *Tulliolæ*, ut notat *Achilles Tutijs lib. 5. & Eustach. lib. 9.* Nupturæ nomen proprium, a Parentibus, vel a Marito addebatur. Hoc tamen non erat perenne. Si namque maritus ad altiorem dignitatem evehebatur, uxori nomen pristinum mutabat, sic Justinus I. uxor *Lupicina*, mariro ad imperium evecto *Euphemia* dicta est, teste *Evangrio lib. 2.* Cujus mutationis plura exempla, videri possunt, apud *Carol. du Fresne in Familiis Byzant.* Successu temporis crescente odio Græcorum contra Latinos, si quæ fæmina ex Ritu Latino, Græco Magnati nubebat, prævia quadam cærimonia rebaptizationis, nomen uxori mutabatur, quod illis exprobrat *Anselmus Ep. Havelbergen. Dial. 3. Cap. 21.*

Idem servatum est apud Slavos, postquam Romanis misceri, ac convivere cæperunt, Filias namque suas, in-nominatas usque ad matrimonium alebant: *Biglenizas* communiter



munitur appellando. Quod nomen, nil aliud significabat, nisi *Filiam innuptam*. Quemadmodum enim nunc fœminæ omnes populariter dicuntur *Biatogtovy*: ita præcedenti tempore *Bietki*, vel *Bielenice* appellabantur. Postea Virgines, ab aliis fœminis distingui cœperunt & innuptæ *Diwa*, *Dziemoja*, *Dziemka* dici solebant, sicut illas notat *Barthol. Paprocki in Nido Virt.* scribendo nude *Dziemka Krola N.* quibusdam addendo solum nomen in Baptismo additum v. g. *Barbara Dziemka Wodze Oswiecim kiego. sci. Barbara Filia Ducis Oswicimensis.* Igitur apud Græcos *Biglenitza* corrupte scriptum, idem significabat, quod apud Slavos *Bielenica*, & utrumque *Filiam innuptam* denotabat. Hanc vocem interpretes Latini *Vigilantiam* exposuerunt: Sicque nomen *Bielenica* in tertium idioma translatum, semper magis, ac magis corrumpebatur, ita ut nec materialiter idem esse videretur. Græci quidem parum immutarunt Slavicam vocem, addito solo γ, & loco c. (quo carent) substituta τ? pneumatica, ut imitari possent, sibilum quem edere solent Slavi in enuntiando litera c. Solent quidem Græci loco c. ponere Græcum κ, sed advertentes κ alium sonum edituram, ita ut loco *Bielenica*, enuntiaretur *Bielenika* ideo posuerunt non κ sed τ?, ut consonet, *Bielenica*.

Latini vero longius recesserunt a principali significato. Ignari namque Slavici idiomatis, & quod *Bielenica*, denotet *Filiam*, *Virginem*, *castam*, *candidam*, non transtulerunt, ut debebant genuine in latinum. *Albinam* dicendo, sed *Vigilantiam*. Scientes namque ε græcum legi quandoque ut v. aliquando ut b., statim in principio vocis errarunt: non b. sed V., latinum scribendo. Erroris occasio fuerat, (ut suppono) hæc. Quia namque βίγλα, apud Græcos *Vigiliam*, sive *Vigilias* significat, conferendo unum idioma cum alio, ex *Bielenica*, *Vigilantiam* reddiderunt, ethymologia toto Cælo differente: cum periculo, ne ex Regum & Principum Filiabus, *Bigla Drungariorum* sc. *Præsectorum Vigiliarum* faciant Filias.

Biele-

*Bielenica* igitur, sive (hellenizando) *Biglenitza*\*, vox, nil aliud significabat, nisi: *Filia innupta*; vel: *Virgo casta*, aut *candida*. His adultis vel maritatis addi solebat nomen proprium: *Theodoræ. Adelphidis &c.* Vel si Slavo Slava nuebatur, nomen Slavicum imponebatur v. g. *Debrowka Bronislarwa &c.* In Familia igitur Lechi, aliquot *Bielenicæ* occurrentes, pro Filiabus sumendæ sunt, v. g. *Justiniani Biglenitza I. Biglenitza II.* idem significabat, ac si diceretur *Justiniani Filia Primogenita. Filia secundo genita &c.* Hinc non mirum si in coordinandis Genealogiis Slavorum quandoque occurrant æquivocationes, & contradictiones: non solum, quod aliquando Fæminæ binomines fuerint, sed, quod plures *Bielenitze* occurrerent, quod nomen alii, ut proprium, alii ut appellativum, sumebant.

## SECTIO VI.

Quod Lechus extiterit: ex Testimonio præstantissimorum Historicorum, probatur.

1. **L**echum, primum Principem fuisse in Polonia, communis est opinio: Et omnes Historici, atque Chronologi conveniunt; quorum magnum Elenchum collegit *Celsissimus Princeps Jablonovius Dissert. de Lecho*. Si autem tot testibus contradicere licitum esset, nulla amplius veterum narrationum certitudo haberi poterit.

2. Generali autem titulo omnes Historicos hic comprehendendo (ut quid enim repetere illa, quæ cuique obvia sunt?) Pro defensione tantum eorum, & manuteneunda integritate Historiæ, id adjiciendum puto, quod nulla ullius Gentis Scriptorum autoritas major haberi possit, quam apud Polonos, qui fidei integritate, ingenio, scientia, diligentia, perspicacia, aliisque requisitis muniti, ad rite exequendum officium suum, ceteris præcelluerunt.

Et ut rem paucis complectar, ac defensorem non interessa-



teressatum nostrorum Historicorum agam, ab aliis Gentibus politioribus, apud quas magis scientias floruisse novimus, regulam sumendam esse judico, quam consensu omnium, suis Historiographis Gentes nobiliores præscripserunt. Quod si his dotibus nostros quoque Historicos dotatos fuisse probavero: relinquo aliis inferendam consequentiam; non aliam tamen spero, nisi: Si extraneis ob dotes eminentes, & scientiam sufficientem, indubitata datur fides, etiam paribus talentis ornatis Polonis Historicis, eadem minime neganda est.

3. Apud Babylonios Chaldæis commissum munus scribendi Historiam, qui fuerunt *antiquissimum e doctis Genus*, teste *Cicerone lib. 1. de Divinat.* Apud Persas & Ægyptios Sacerdotum erat Officium Acta conscribere, ut toties meminit *Herodotus*. Apud Romanos, Annales scribendi, potestas erat juxta summos Pontifices *Cicero de Orat. lib. 2. Macrobius lib. 3. Saturn. cap. 3.* Bataviæ res antiquissimas, scripserunt Canonici Ecclesiæ Ultrajectanæ ac Monachi Egmondenses. In Anglia annotatio rerum gestarum commissa Monasteriis. *Scotus Chron lib. 16. Cap. 39.* In primitiva Ecclesia Catholica, ne in Historiam irrepant errores, primo *Damasus* Papa, postea *Fabianus*, Ille Notarios, hic Subdiaconos septem totidem Regionibus Urbis præfecit, ut acta Martyrum notarent. Porro, ubicunque recte ordinata fuerat Historia, nullus huic muneri se ingessit, nisi, vel patritio Genere natus, vel literis bene instructus, doctrina ac rerum notitia præditus, fuerit. Hocque ideo, quod tales viri, si non per omnia infallibiles essent, saltem crederentur nec falli posse, nec fallere velle.

4. Primus Polonæ Historiæ scriptor recenter Typo datus fuerat *Martinus Gallus Monachus*, Professor Boleslai Krywousty: Scripsit Historiam initio sæculi XI. Deinde *Vincenzius Kadlubko Episc. Crac. Boguchwalus Episc. Poznaniensis. Basko Custos Poznaniensis.* *Michael Sándrovogius Castellanus*

*Kaliciensis.* Omnes Scriptores sæculi XII. & XIII. qui vel Lechi, vel Lechitarum meminerunt. Sequitur *Dlugossus* seu *Longinus Canonicus Crac.* expetitus pro Archi Episcopatu Pragensi, nominatus Archi Episc. Leopold. doctissimus Regiæ Proles Casimiri M. Regis Poloniarum Magister, pluribus Legationibus publicis Characterisatus, Vir pietate, prudentia, omniumque virtutum Genere distinctissimus. Huic successerunt *Bernardus Wapovius Canonicus Craco.* *Mathias de Miechovia Canonicus Craco.* *Cromerus Episcopus Warmiensis:* Cujus sententiam sequuntur *Dubravius*, *Assemanus*, & multi exteri. Quem de Serbia bene scripsisse laudat *Bandurius* in *Notis ad Porphyrog.* Pag. 92. Quid ni de rebus Poloniæ? His adijunge *Herburtum*, *Starowolscium*, *Bietscium*, *Orichovium*, *Gvagninum*, *Strykovium*, *Lubiensium* & plurimos alios. Viri hi singuli testes sunt omni exceptione majores. Quos non solum Nobilitas, & Stemmatis Dignitas, sed scientia, & virtutum, ac probitatis comes honor, distinxit. Si hos Antilechitis comparemus vincent facillime, numero, & ingenio. His adijunge externos *Cangium de Familiis Dalmaticis* & *Diocleatem*, *Marulum in Regno Slavorum;* *Jacobum* & *Petrum Luccari in Annalibus Ragusinis.* *Joannem Lucium* in *notis ad Diocleatem* & magnum elenchum aliorum qui, & Lechi, & Lechitarum antiquitatem, vel tanquam indubitatum adducunt, vel defendunt.

Tanti viri & tam bene de scientiis meriti, forte Scommatibus, & jocis magaricis Antilechitarum excipientur? quod nimia credulitate decepti, ea Historiæ inseruerunt, quæ, minus periti illorum Antecessores, non examinarunt. Illi vero fabulas veritati admixtas, tanquam merces depravatas, minus peritis exposuerunt? absit!

5. Sequendo autem regulam *Crisis a Polybio lib. 12. Excerpt.* propositam, examinemus motiva quæ Historicos in mendacium trahunt. Duo Ipse assignat: vel ignorantiam, vel



vel propositum mentiendi. Utrumque autem a nostris Historicis procul abesse facillime ostendi potest.

Ignorantia quidem non potest objici illis, qui ex proposito veritatem, omni conatu investigabant. Quam emundi naris fuerint, quam diligenter sententias distinxerint, testantur luculenter scripta illorum. Vis argumentorum, subtilitas judicii in combinatione diversarum opinionum, quanti Viri fuerint, ostendit. Non ignoti illis fuerant Authores Græci, *Procopius*, *Agathias*, *Porphirogenitus* &c. noverunt *Wipponem*, *Witichindum*, *Saxonem*, *Blondum* &c. quos vel conciliarunt, vel confirmarunt, vel confutarunt, & nihil intermiserunt, quod ad absolutos Criticos pertinebat. Multo minus illis opponi potest propositum mentiendi: Candor enim & sinceritas in scribendo, produnt illorum animum, nil affectate, nil minori cura, quam par sit, annotasse. Quod licet in omnibus clare videri potest, maxime tamen in annotandis successoribus Lechi manifestissimum est. Tanta namque facilitate filios, Nepotes, Abnepotesque Lechi fingere potuissent, quanta ipsum Lechum, ut Historiam suam adornarent. Cum tamen indubitata de illis non invenissent, maluerunt Historiam mancā relinquere, quam incertam.

6. Si hæc ad justificationem nostrorum Historicorum minime sufficiunt, ostendant boni Antilechitæ: Quis primus, vel quando Lechum finxit? Ostendant motivum, quod Scriptores plurimos (eosque honesti amantes) in tam enorme vitium impulit? Cur non alius quispiam Rex ex Alanis, Wandalis, Gothis, Cimmericis, seu Cimbris, Longobardis, & universaliter ex tota Scytho-Sarmato-Slavica Gente pro Conditore Gentis assumptus? in qua plurimos viros clarissimos fuisse notum est, etiam trivio. Certe, si fingere, & Orbem eludere, mens fuisset, statuisent cum Chinenſibus longam seriem Regum, Orbis Creationem excedentium, aut cum Ægyptiis Cathalogum Hæ-

roum, & Semideorum, proposuissent. Candor tamen ne minimum quidem voluntarium admisit errorem. Et ubi deerant indubitata testimonia, ex antiquis monumentis, & constanti traditione deprompta, satius duxerunt modeste tacere, quam cincindulas, pro candelis vendere.

7. Forte ut Gentis antiquitas commendetur, Lechus productus est? Falleretur plurimum id asserens, & se in Historia minus exercitatum ostenderet. Quis enim ignorat victorias Scytharum Europæorum in Asia, & viginti octo annos possessionem illius teste *Herodoto lib. 1. cap. 103. & 105. Item lib. 4. cap. 12.* Quis nescit ignominiosam deurbationem, ex hac, quam incolimus, Patria, Darii? ut refert idem *Herodotus lib. 4. C. 123. sequ.* Quem latent felices cum Sopirione Alexandri Duce conflictus, & plures Victoriæ, de quibus *Justinus lib. 2. cap. 3.* etiam ad Polonos spectare? Ut taceam, tot gloriose gesta, a Sarmatis & Slavibus contra Romanos, & Græcos. Omnia hæc, Polonis quoque debentur, tanquam membro Gentis Slavicæ, cum illa, nondum in Regna, & Ducatus, distingueretur. Nonne hæc antiquiora, imo gloriosiora sunt iis, quæ Lechus gessit? ut quid ergo his dimissis minora substituerentur? Non esset hoc, gloriam vel antiquitatem augere, sed minuire.

Ex his igitur infertur Historicos nostros nullo titulo, aut motivo inductos fuisse, ut Lechum fictum, pro vero Principe substituant, quibus nil defuit, ut vera narrent. Imo honestas innata, sufficiens scientia, notitia antiquorum Historicorum, diligens examen narratorum obfuit, ut voluntarie mentiantur.



## SECTIO VII.

Traditio antiqua, suffulta Recentiorum Authoritate, sufficit ad probandum Lechum I. in Polonia regnasse.

1. Cum Gentes omnes a sua origine, non statim ad eam perfectionem ascenderint, ut eorum acta fideliter annotari possent, ipsa natura suggessit modum, ne res æternitate dignæ, cum præiudicio successorum, perirent. Defectum igitur literarum supplevit semper fidelis memoria viventium ad posteros transmissa, quæ consensu omnium, tantæ authoritatis semper est habita, ut ubi deficerent Literæ, vel monumenta, suppleret perpetua traditio, & popularis consensus, rem ita defacto contigisse. Imo nonnullas partes sacræ Scripturæ in dubium vocari posse novimus, nisi traditionibus fulcirentur. E contra vero, traditiones firmas, stabilesque esse scimus, quantumvis deficerent Scripturæ. Unde *Cicero lib. 1. de Legibus*, etiam ipsas Leges traditas, præfert scriptis.

2. Si autem negabitur authoritas traditionibus: Negabo ego quoque, *Ilium* sive *Trojan* extitisse. Et famosam Epocham ab illius excidio, usque ad Olympiadas fabulis annumerabo, cum ex pura traditione orali illius situs, oppugnatio, excidium, constet. *Homerus* ipse qui excidium illud descripsit, & minus uno sæculo illi successit, Historiam, non ex Scripturis, sed ex traditione accepit. Imo *Homeri Iliadem* negabo opus istius Authoris, cum eam non scripserit, sed recitaverit, teste *Josepho con. Appion. lib. 3. cap. 8.* Veteres *Ægyptii* nil prorsus in monumenta referebant, Gentis tamen suæ Historiam certam, successiones Regum, bella, & e fideli memoria, quasi de promptuario tradebant, ut refert *Plato in Phædro, ac in Timæo.* Apud *Gallos, Druidæ* Bellorum eventus, leges, & præcedentium

annorum seriem versibus complexi, non literis, sed memoriæ committebant. *Cæsar de Bel. Gal. lib. 6. cap. 14.*

3. Americæ populi, Annales, Leges, Cæremonias, Calendaria & cetera hujusmodi per *Quippos* quidem, & nodulos distinguebant, excitandæ memoriæ gratia, quod totum ex doctrina orali, pueri in scholis a suis *Quippocamais* discere solebant. *Acosta Moral. Hist. Ind. Occid. lib. 6. cap. 8. Bernard. Picard. operum suorum Tom. 1. Par. 1. cap. 9.*

Idem fecisse Thraces, Gothos, cæterasque Gentes Slavicæ, certum est; omne præsidium & Fidem rerum gestarum, ex veterum memoria, & consensu plebis, traducendo ad Posteror.

4. Nescio quomodo exciderit *Cromero de Orig. & Rep. Polon. lib. 1. cap. 3.* dum dicit antiquos Polonos, non solum scripturam, sed traditionem, neglexisse. Id etenim, si bellis occupati neglexerant, illi tamen qui domi manebant, prohiberi non poterant, quin gloriose gesta & res posterorum utilitati servituras, firma tenerent memoria. E castris etiam redeuntés narrasse gesta ad tædas suæ maritæ, probabile est. Sed & contrarium opinioni *Cromeri* potest expresse probari. Nam inter Scythas, traditionum meminit, tum de ortu suo, tum de expeditione *Darii Herodotus lib. 4. cap. 8. 5. 9. 10.* Rudes erant *Jazyges* & cum jam Polonia floreret, ipsi licet confines, nil, præter arma, & barbariem sciebant. Traditiones tamen & Acta Hæroum in cantilenis fideliter retinebant, quibus excitati, nec passu uno, e prælio recedebant, & diu invicti triumphabant. Teste *Dlugosso Hist. Pol. lib. 7.*

5. Sed & nostri *Kozacy*, literarum ignari, rebellionum suarum memoriam, & Optionum strenuitatem in *Næniis*, (quas *Dumy* vocant) ita summatim comprehendunt, ac circumstantias præliorum (jam ab elapso uno sæculo) distincte ponunt, ut horum plurima in accuratis, etiam Historicis, frustra quærentur. Ne tamen illis utantur, &

ad



ad rebellionem animentur, tum Ecclesiastica, tum sæcularis potestas, vetat; licet ex memoria plane excutere non possit. Si igitur ab antiquo, uique in nunc, inter Slavos traditio viget, recte infertur, & antiquos, & Recentiores Historicos, ex monumentis, & traditione, relationem de Lecho certam habuisse.

6. Quamvis igitur nulla memoria Lechi in scriptis inveniretur, tutissime recurrere possemus, ad traditionem in memoria hominum residentem, quæ pertinentia ad Gentis Originem, gloriam, vel posterorum instructionem, nullatenus interire sinit. Quanto vero magis fidem meretur Historia? dum autoritas scripta, confirmatur perenni traditione non solum inter Polonos, sed apud Exteros quoque, non interrupta.

7. Hanc regulam Historicis omnibus dedit, illaque usus est Princeps Latinorum Historicorum *Livius lib. 6.* Hanc tanquam certam normam veritatis in inquirendis originibus Rerum Polonicarum proponit *Gerardus Vossius de Arte Historica cap. 9.* dicens: *ubique de Patria quædam per manus Incolæ a Majoribus acceperunt, quæ & posteris suis ipsi tradiderunt; horum qui antiquitates scribere velit, haud aliter ea referre possit, quam ab incolis ipsis acceperit.* Historicorum igitur nostrorum unanimis consensus, infundatus traditioni, cui nemo contradixit, firmum est argumentum Lechum I. in Polonia regnasse, & primævum nomen *Lechitarum*, vel *Lachorum* Polonis imposuisse. Quod ulterius probabitur infra *Sectione 10.*

Si autem dicatur hanc traditionem nulli fundamento inniti; quod præter vulgi testimonium, nulla ratione dicta fulciantur? Respondebo: hoc argumento probari tantum; Liberum esse cuique, etiam certissima negare, & privatam opinionem, omnium iudicio præferre. Verum qui veritatem inquirere conatur, non solam negationem opponere tenetur, sed ulterius procedere. Scilicet: aut probando

Le-

Lechum, non hic, sed alibi regnasse; aut, quod alius eo tempore hic regnaverit: vel, quod volentem regnare impediverit &c. Hæc etenim quamvis non concluderent demonstrative, defacto Lechum non extitisse, saltem subministrarent dubitandi occasionem. *Vide etiam plura infra Par. 2. Sect. 2. per totum præcipue No. 8.*

## SECTIO VIII.

Unde Lechus in has Oras venerat?

1. **L**icet ex prædictis sufficienter colligi possit ex qua Regione Lechus venerit in oras Poloniæ, non inutile tamen erit, sententias aliorum adducere, & dissentientes Authores conciliare, ut res in plano consistat, dicta confirmentur, nec ulteriori dubitationi supersit locus.
2. *Diligentissimus Cromerus lib. 1. de Orig. & Gestis Polon. cap. 16.* refutatis aliorum sententiis de adventu Lechi, opinatur Eum inter Slavos natum fuisse. Sed inter quos? non determinat: cunctanter tamen, magis in Croatiam, quam in aliam Regionem inclinat. Slavos autem illos, qui circa Vistulam & Albim habitabant: populari regimine exoso (quale inter illos viguisse affirmat *Procopius*) Principes accivisse, aut advenientes acceptasse. Czechi Regimini, Populus circa & ultra Albim: Lechi Imperio populus inter Vistulam & Oderam habitans, se subjecit. Et verisimile est, sub tali Regimine ante Lechum vixisse hunc populum, quod ipse Genius Gentis Polonæ clare demonstrat. Deficiente namque stirpe Regia, ad pristinum statum Aristocraticum, vel Democraticum redibant toties, Palatinos, Rectores sibi eligendo; donec cresceret experientia ac meliori judicio, probassent, melius esse, parere uni, quam multis.
3. Alii intimius scrutantes Provincias Slavorum, inter diffusas Gentes per Europam & Asiam minorem, inquirebant



bant natale solum Lechi. Et quoniam præcipuam sedem Slavorum, noverunt esse ad Pontum Euxinum: inde directe Lechum venisse putant. Et quidem *Blondus lib. 1. Hist. Dec. 1.* a Bosphoro venisse dicit, & loca Wandalarum ac Burgundionum occupasse. Horum pars sub *Mauritio* in Dalmatiam perrexit: Domi vero manentes, se Polonos & Bohemos nominarunt. Sequitur *Blondum Crome-rus lib. 1. C. 16.* dicens: hanc sententiam probabiliorem esse, ex eo, quod a Bosphoro Cimmerico versus Vistulam securior erat transitus per Slavicas Provincias, nullo Imperatorum exercitu defensas, quam per Thraciam, Dalmatiam &c. ubi tot Duces Romanorum cum exercitu morabantur. Hi quidem conveniunt, quod Lechus non venerit in Poloniam tempore Justiniani, sed tantum Slavi, sub ignoto Duce irruerunt in interiora Europæ; Et juncti aliis antiquis supra rippas Vistulæ manentibus, Lechum tandem, vel advenientem aliunde, acceptarunt: vel inter Senatum, in Ducem elegerunt. Unde tamen venerit immediate non determinant: nec irruptionis in Thraciam Justiniani tempore meminerunt: Sed posterioris tantum sub *Mauritio* Imperatore, non jam a Bosphoro Cimmerico, sed ex his Oris, ubi nunc Polonia. Hoc autem differt prorsus a relatione *Procopii*, qui Slavos a Septemtrione venientes, primo in Thraciam irrupisse, refert.

4. Ab hac sententia non multum recedit *Sabellicus Aenead. 8. lib. 2.* Hic Slavos pariter a Bosphoro Cimmerico processisse dicit bifariam scissos. Ex quibus, alii Septemtrionem versus processerunt, qui Poloniam, & Bohemiam occuparunt. Alii vero transmissis Isthmo supra *Sarvum* in Dalmatiam penetrarunt. *Bernard. Wapovius lib. 1. C. 8. Hist.* utramque sententiam *Blondi* scilicet & *Sabellici* acceptat: aliter tamen conciliare tentat. Dicit namque: Slavos a Bosphoro, ex ea parte ubi Russia est, in Thraciam, Illyricum, & Macedoniam irrupisse: Sedes tamen sub *Mauritio* & *Phoca*,  
G
fixisse.

fixisse. Alios vero Slavos prius ante Justinianum in has Oras Poloniæ commigrasse, circa Attilæ expeditionem, eo tempore, quando Wandali sedibus antiquis dimissis in Gallias & Hispanias commigrarunt, illorum vacua loca occupasse. Idem sentire videtur *Mathias a Mieczow. in Sarmat. lib. 1. cap. 13.* Attamen Lechum & Czechum ad istos Slavos venisse, & non inter illos natos fuisse, affirmat.

5. Omnes isti & quotquot alii ab his descripserunt, videntur alii plus, alii minus attendisse relationi Procopii. Qui Slavorum irruptionem describens, illos a Septemtrione venisse sub Justiniano Imperatore, ac transmissis Istro, in Thraciam primum, deinde in Illyricum, Dalmatiam, & alias Regiones, irrupisse, refert. *Lib. 3. de Bel. Gothico.* Hac enim relatione velut digito monstrare videtur sedem primitivam Slavorum, ad Borysthenem, quæ Regio respectu Constantinopolis (ubi Procopius historiam scripsit) est maxime Septemtrionalis, ibique Slavos habitasse, una cum Roxolanis, clarissime probat *PorphYROgenitus de Administr. Imper. P. 2. C. 9.* & quidem eo loci, ubi nunc est *Zaboroze*. Nam loca, vada, & prærupta *Borysthenis* describit, nominibus propriis Slavicis, & Roxolanis, appellata.
6. Verum tamen hoc animadvertendum erat, *Procopium, Agathiam* &c. Historiam Imperii Romani scribentes, optime quidem locum Slavorum unde proruperant descripsisse. Qui tamen nunquam asserere ausi sunt: hoc loci tantum Slavos mansisse, & non alibi. Cum etenim, tantum se diffuderit Slavica Gens, quantum Sarmatæ, & ante illos Scythæ, non ad Borysthenem tantum mansisse, sed alibi quoque, certum est. Licet hic locus & pars Slavoniæ, magis respiceretur ab Authoribus, quod nullo respectu habito, ad alias Provincias, illa tantum notaretur, unde immediate in ditiones Romanorum Slavi effundebantur.
7. Nam *Jornandes cap. 5.* suo tempore Slavinos ad sinistram latus Sarmaticorum montium, & ad fontes Vistulæ habi-



habitasse affirmat. Et *Crantzius* Slavos a *Constantino M.* in *Pannonia* sedes impetrasse dicit. Licet autem hæc *Wandalis* satius, quam *Slavis* conveniant, juxta *Jornandem cap. 22.* quod confirmari potest ex *D. Gregorio M. & Procopio*, lis tamen erit tantum de *Nomine*. *Wandali* namque se *Slavos* dixere, ex quibus alii emigrarunt, alii manentes, se postea *Polonos & Bohemos* dixerunt, inquit *Blondus Foroliviensis lib. 1. Decad. 1. Hist.* quod repetit *lib. 8.* Quæ omnia ad sæculum *IV.* pertinent. *Porphyrogenitus cap. 30.* suo tempore *Chrobatas* ab antiquo inhabitasse *Bagibariam* dicit. *Bagibaria* vero est pars montium *Carpathicorum*, qui nunc *Poloniam* ab *Hungaria* determinant dicti *Βαβεία όρειά* *Babii Montes* vel *Babie Gory*, sive vetuli *Montes* ut exponit *Bandurius in notis ad Porphyrog.* Ex quibus omnibus inferendum: Slavos non solum ad *Borysthenem* sed in aliis partibus *Europæ* habitasse. Verum antiquiora quoque respiciamus tempora, inveniemus, *Illyrios* (quos nemo non *Sarmatico-Slavicam* Gentem dixit) amplissime diffusos, ab extremis *Alpium*, inter *Arsum & Titium* flumen habitasse, & totum littus *Adriatici* occupasse (*Liburni* tunc dicebantur) cum *Romanis* frequenter conflixisse; victos tandem, regnante apud ipsos *Teutana* muliere, ut scribit *Florus lib. 2. cap. 3.* & in *Li-vii Epitome cap. 20.* *Eutropius lib. 3. cap. 1.* Quod contigisse anno ante Christum 227. Urbis cond. an. 533. ut colligitur ex *Computu Chronolog. Joannis Min - Elii ad Florum* *Istriorum, Thracumque* bella, ante *Mythridatem* adhuc incepta toto fere *lib. 3tio* describit *Florus.* *Asinius Pollio* *Dalmatas*, ante Christum annis 36. *Pannonios* an. ante Christum ab *Octavio* 33. *Illyrios* an. 33. *Myfios* a *M. Crasso* an. 27. *Dalmatas & Pannonios* a *Tibero* an. 7. ante Christum victos fuisse testatur *Florus lib. 3. cap. 12. & lib. 4. cap. 12.* Hi autem populi omnes sub nomine generali *Scytharum* comprehendebantur: posterius *Slavi* dicti. Porro ne jam dicta repetere cogar, provoco ad illa quæ dixeram in *Sar-*

*matia Europæa cap. 22. § 3. per totum &c.* Ubi Gentes Scytho-Sarmato-Slavicas omnia loca, usque versus Rhenum possedisse probavi. Sane igitur intelligendi sunt *Procopius* & ceteri, de Slavis scribentes. Illos non totam Gentem designasse, sed partem interessatam, & Historiæ illi Servientem. Alii autem Slavi quoniam minus ad propositum serviebant, non a genere Slavico, sed ab influentia in historiam, exclusi sunt. Quemadmodum si nunc quoque quispiam diceret: Cracovienses, implicitos esse bello; aut Florentinos subiectos esse Cæsari: non recte concluderetur. Posnanienses, Lublinenses &c. non esse Polonos: Aut Bononienses, Cremonenses non esse Italos. Quod enim ab authoribus dicitur de una parte Slavorum, non negatur de reliquis. Adeoque sicut nunc, non soli illi sunt Slavi, qui Slavoniam inhabitant, sed alii quoque: ita primitus omnes Slavi fuerant, licet *Procopius* & *Agathias* unam tantum illorum partem, suam Historiam scribens, expresserit. Unde non ita alligari debemus, huic vel illi anthorum relationi, ut, cum dicunt: hinc aut illinc, Slavos erupisse, continuo inferamus, alibi Slavos minime fuisse, nec Lechum aliunde, nisi ex Bosphoro immediate potuisse venire; Sed cum Regionem inquirimus, ex qua immediate venit, omnes Provincias Europæ præ oculis habere debemus, quas Slavi incolebant, præscindendo omnino ab hac, vel illa excursionione Slavorum. Si enim cum determinato exercitu simul erupisset *Lechus*, & immediate fundasset Regnum, defacto non ignotus fuisset *Procopio*, vel saltim *Agathiae* continuatori ejus, tam notabilis excursionis effectus.

8. Licet namque hæc excursio Slavorum sub Justiniano fuerit notabilior, ex eo, quod tunc Imperium Romanum magis ad interitum inclinaret, undique a Barbaris infestatum: Non tamen prima fuerat; neque tunc in Europa primum visi sunt Slavi. Etenim *Synesius in Orat. ad Arcadium Imper.* circa annum 400. meminit Slavici Gentis, cuius



jus numerus, animus, ob Multitudinem illorum in ditio-  
nibus Romanorum, terrori esse deberet toti Imperio. *Et*  
*Porphirogenitus lib. 3.* sæculo III. multas Urbes in Dalma-  
tia a Slavis possessas fuisse meminit. His accesserunt alii,  
sæculo IV. sub Honorio & Arcadio referente *Blondo lib.*  
*1. Hist. Dec. 1.* Initio sæculi V. copias Attilæ secuti Sla-  
vi, cum Volgaris, Thuriis &c. Illumque in suum Du-  
cem elegerunt teste *Fredegario* Scriptore sæc. VIII. *Continua-*  
*tore Historiæ S. Greg. Turon.* ex quo idem transumpsisse vi-  
detur *Mathias Miechow in Sarmat. Asiat. & Europ. cap. 14.*  
Imo sæculo I. sub Domitiano Imp. anno Christi 82. (licet  
sub diversis nominibus) bella gessisse cum Romanis me-  
minit *Orosius lib. 1. cap. 7.* & continuo illos infestasse,  
testatur *Iodocus, Ludov., Decius, de Vetust. Pol. lib. 1.*  
Si igitur non nomini, sed rei attendamus, bella & sedes  
antiquissimas Slavorum, in Illyrico, Dalmatia, ceteris-  
que Europæ partibus fateri cogemur. Licet enim postea  
Ducum Nobilitas, vel locorum differentię, nomina speci-  
fica dari Slavorum multitudini persuaserunt, ut notavit  
*Procopius de Bel. Wandal. lib. 1. cap. 2.*, Genus tamen om-  
nium unum semper fuit. Ut dictum *hic Sect. 1. per totum*  
*& Sect. 5. No. 12.* Hinc undecunque dicatur Lechus ve-  
nisse, semper, & terra & Regione Slavica venisse, probari  
potest.

9. Nonnulli tamen immediatam Lechi migrationem præ-  
oculis habentes viciniorem Poloniæ Regionem, Patriam  
Lechi & Czechii ostendunt. *Crantzius, Dubravits,* & plu-  
res ex nostris Croatiam fuisse dicunt: *Mathias a Miechow.*  
*Chron. Reg. Pol. lib. 1. cap. 1.* Lechum habitasse in Croatia di-  
cit, ad flumen *Krupa*, & Regiam in *Psary* habuisse; ubi  
nunc pagus & arcis rudera conspiciuntur. Carinthii hanc  
sibi famam vendicant &, non in Croatia Lechum habi-  
tasse contendunt, sed in Carinthia. Imo Arcem dirutam  
ostendunt quondam Regiam Lechi, quam *Krapinam* appel-

lant intra montem *Raicz*. Sed hæc sententia conciliari potest: nam *Croatas*, sive *Chrobatos*, non in Croatia tantum, sed in *Carinthia* quoque habitasse dictum est num. 7. immediate, & adhuc dicetur infra *Par. 2. Sect. 4. No. 9. Cromerus lib. 1. Cap. 16.* licet inclinet in aliam Sententiam, hanc tamen non improbabilem esse dicit. Meminit *PorphYROG. de Administ. Imper. Cap. 30.* Oppidi *Psary*. Enumerando enim Oppida, quantum unumquodque solvere tributi deberet Præsidi Provinciæ, dicit: τὸ κατὰ τὰ ὄψαρα id est *Castrum Opsara* 100. nummos solvere tenetur. Verum si *Castrum Opsara* *Porphyrogeniti*, idem est cum *Absaro* maritima Civitate, forte differet a *Psary*, quæ mediterranea est.

10 Quod autem aliqui ex Dalmatia & Illyrico Lechum adducant, nil discrepant a præcedenti sententia. Illo etenim tempore, adeo late patuit Dalmatia, ut plures Provincias, quandoque diversas, includeret. Tempore namque *Heraclii* in Dalmatia habitabant, *Crobati*, *Serbli*, *Zachlumitæ*, *Terbuniotæ*, *Canalitæ*, *Diocletiani*, *Arentani*. Teste *PorphyroG. cap. 29.* qui successu temporis distinctos populos, & diversas Gentes fundarunt. *Senulatus* autem, sive *Sevioladus*, slavice *Swerlad* dictus, Pater *Selimiri*, *Lechi* & *Czechi*, ultra Dalmatiam Regnum suum in Septemtrionem extendebat, a finibus *Walachiæ*, usque ad modernam *Poloniam*, ut ex *Diocleate* & *Marulo* dictum hic *Sect. 5. No. 5. & 6.* Vocabaturque tota Illa Regio *Zenta*, utraque *Prevalis* seu *Przewal*. Continens *Zachlumiam*, *Terbuniam*, *Diocleam* &c., ubi nunc *Dalmatia*, *Serbia*, *Croatia* &c. teste *Farlato in Illyrico Sacro Tom. 2. p. 161.* Videtur quidem eidem *Farlato Illyric. Sac. Tom. 1. p. 125.* incredibilis amplitudo *Swevladiani* Principatus. Non tamen nude accipienda narratio, quasi hoc totum spatium terræ unī Principi obediret tanquam absoluto Domino. Sed, quod omnes minores Dynastiæ, seu (ut appellabant) *Zupaniæ*, ad illum se referrent, vel propter affinitatem, vel ratione Paſtorum, amici-



amicitiæ, fæderum, Societatis, ut interpretatur *Joannes Lucius in notis ad Diocleatem. Vide etiam hic Part. 2. Sect. 4. No. 10.*

11 Ex dictis igitur, concluditur omnes Relationes de adventu Lechi, & Patria, unde migravit solum accidentaliter differre. Illi etiam, qui cum a Bosphoro venisse dicunt, primitivam Slavorum migrationem respiciunt, ad sæculum III., & deinceps pertinentem. Quotquot enim Gentes in Europam transierunt ad Pontum Euxinum, & ad Mæotim, primitus habitarunt. Et cum illos natale solum sustinere non posset, in vicinas terras, quandoque etiam in remotissimas, migrabant. Ut ostendi *Sarmat. Europ. cap. 1. & seq. & lib. de orig. linguæ Pol. senten. 2.* Slavi vero qui initio sæculi VI. a Bosphoro migrarunt bifariam divisi sunt. Alii *Wandaliam* antiquam occuparunt, alii trans Istrum in Dalmatia federunt. Lechum vero secum eo tempore non deduxerunt, sed populum ab illo regendum, auxerunt; cum ibidem jam dudum Antecessores Lechi manerent.

12 *Lechus* ergo, ex Patrio Principatu *Selimiro* cedens, cum Fratre *Czecho*, primo versus occasum, ubi nunc Croatia, deinde Septemtrionem versus, divertit, populum diversarum propaginum Slavicarum secum trahens. Neque incitatis equis, in hunc locum perrexit, sed ad affines, ac amicos divertens, ibique ut occasio, vel hospitalitas exigebat, commorans, per Pannoniam in eas partes venit, quas *Albis*, *Visurgis*, & *Vandalus* dividit. Gratus Hospes, licet peregrinus, quod ejusdem Gentis, & idiomatis fuerit, a plebe, diu sub populari Regimine, & quadam specie Republicæ, male concordi, ad Monarchicum regimen vocatus. Non statim vero Regnum possedit, sed post perspectam bene indolem, datoque virtutis suæ experimento, Princeps sive Rex salutatus, suscepta in bono Ordine retinuit, novæ Patriæ & Regni, limites ampliavit. Hanc sententiam probabiliorem dicit esse *Cromerus de Orig. & Reb. Pol. lib.*

I. cap.

1. cap. 16. Joannes quoque *Dubravius Episc. Olomuc. Hist. Bohem. lib. 1.* Lechum & Czechum in his Oris, ubi regnare cæperunt, Slavos incolas reperisse dicit. Quid quid sit de causa adventus, sive eos necessitate coactos, sive vocatos, venisse quis dicat. Sufficit, quod & Principes, cum suis fociiis, & illi ad quos venerant, non per immensa spatia distarent, & unius Gentis fuerint, solo nomine differentes.

Unde, tam de novo advenientes, quam in his oris manentes unitos sibi populos, deinde *Lecho* ac *Czecho* subditos, ipsosque Principes, *Aborigines* dicere possumus scilicet: *αὐτοχθόνες* sive *Indigenas*. Relative tamen ad *Lechitas*, sive *Polonos*, & *Czechos*, *Lechus* ac *Czechus* *πρωτόγονοι* seu *Conditores*, vel *Authores* suarum respective *Gentium* dici poterunt.

## SECTIO IX.

Quo tempore Lechus in has Oras venerat.

1. Si tam regularem motum haberent homines, ut Planetæ, posset calculo quispiam assequi, quo loco, ante mille annos, constiterunt. Verum, cum determinatio temporis dependeat a libertate Migrantium, quorum viæ non annotatæ, sero nimis investigari cæperunt: Ideo sicut illi, de loco ad locum transeuntes, multa itinera confecerunt, ita, illos nunc assequi volentes, errare aliquando coguntur. Sic actum de *Lecho* qui transiens in Oras *Poloniæ* per varias *Regiones*, quemadmodum vestigia sui itineris ac moræ reliquit, ita de tempore adventus sui, magnam quæstionem resolvendam, successoribus proposuit.
2. Hinc, variæ Opiniones formatæ, determinatum tempus confuderunt *Mathias de Miechowia Chron. Pol. lib. 1. cap. 1.* ponens *Lechum* non longe distantem a *Javarr*, videtur supponere illum mox post *Diluvium* huc advenisse. Verum illius sententiam hanc defacto non fuisse, ostendi hic



hic *Secl. 5. No. 2.* Dixit enim a *Ja- van* Lechum processisse per *Helssam*: Sed non immediate illi successisse. E contra *Wenceslaus Hagecus* Scriptor Bohemicus, multum remouet adventum Lechi, scilicet ad annum Christi 644. *David Chytraeus* in *Saxonia Chronolog. lib. 1.* Anno 500. venisse affirmat. *Bernardus Wapomscius. Hist. Pol. lib. 1. & Guagninus Hist. Pol. Tom. 2.* adventum Lechi, in annum 550. incidisse, credit. Alii annum 527., alii 560. assignant. Ratio multiplicatarum opinionum hæc est: Cum enim plures excursionses Slavorum annotantur, a *Procopio & Agathia*, quilibet, sequens maiorem probabilitatem, huic, vel illi excursioni, associat Lechum. *Cromerus de Orig. & Gest. Pol. lib. 1. cap. 17.* licet videatur adventum Lechi conjungere cum prima excursionem Slavorum in Thraciam, sub Justiniano Imperatore, cum alia turma eorundem, quæ recta a Bosphoro venerat in Poloniam, nullum tamen determinat tempus. Et epocham illam, quam *Vaporvius* proponit, intrusam ab aliquo Sciolo esse dicit, concluditque nil determinati posse in hoc casu assignari, quod difficultatem, ac dubium non pariat.

3. *Lengnich Dissert. de Major. Polon. §. 2.* Lazos, pro Lecho substitutus, illos in has Oras venisse dicit, ante annum Christi 550., ne terra relicta a Wandalis, & Burgundionibus multo tempore vacans, sterilefceret. Non exprimit quidem annum, verum tacite innuit, hanc migrationem accidisse sæculo V. & completam fuisse sub initium sæculi VI. Sed hoc arbitrarie dictum: torquendo nimirum rem ad suum propositum. Sciens namque *Tzatum* sive *Zathum* Regem Lazorum anno 522. Constantinopoli baptismum suscepisse, Lazos vero qui in Poloniam venerant, Gentiles fuisse, hunc unicum effugiendi locum invenit; illos, qui migrarunt, ante promulgatam Fidem Catholicam e Patria migrasse. Sed debile hoc inventum nil illi suffragari posse, luculentius demonstrabitur infra. *Part. 3. Secl. 4. per totum.*

4. Frustra vero migrationibus Slavorum adjungitur Lechus. Nulla enim contigit, quæ verisimiles rationes non suggereret; nulla, quæ efficaces. Omittendo etiam Alanorum, Roxolanorum, Volgarorum, & plurium aliarum Gentium Sarmato-Slavicarum excursions: Si illas tantum famosiores respiceremus, quæ a probatissimis Authoribus descriptæ sunt, confunderemus satius, quam probaremus adventum Lechi. Nunquam in antecessum, tam numerosæ, & felices processerunt Slavorum Copiæ, quam sub Justiniano ab anno 528. ex quo factus est Imperator, referente *Procopio de Bel. Goth. lib. 1. cap. 29.* Vastaverunt postea Illyricum, & Dalmatiam. *Ut Idem refert lib. 3. cap. 29.* Nec quieverunt sub Mauritio, Istriam debellantes, ut patet ex *Epistola S. Greg. M. ad Episc. Istriæ.* Sed jam tum & multo magis sub *Phoca*, non de novo acquisiverunt, sed ampliarunt tantum possessiones suas: Ut scribit *Blondus Hist. lib. 9. Dec. 1.* Non eripuerunt illi aliena, sed Antecessorum suorum, per varias sortes amissam possessionem, recuperarunt. Illæ postremæ excursions Slavorum, migrationes dici non possunt, cum nullo processerint, ubi prius Generis sui, Populi non habitassent, ut probavi in *Sarmatia Europæa per totum: Et hic Par. 1. Sect. 8. No. sequ.* Exercitium tantum erat virtutis, excussio Jugi, & pristinæ libertatis restitutio.
5. Unde, supra citatus *Lengnich*, migrationem *Lazorum* pro *Lecho* substituens, bis errasse creditur. *Primo*, quod in vacuas sedes Wandalorum & Burgundiorum Slavi venerint. *Secundo* quod cum illis Lechus tanquam Dux Exercitus Lazorum migraverit. Primum minime subsistit. Si enim aliquis populus migrabat, non ita evacuabatur terra, ut nullus superesset, sed juvenus congregata trahebat secum consanguineos, ac vicinos; tunc, quando natale solum alendis ipsis minime sufficiebat. Magistratus autem viros strenuos instructos armis, & commeatu, juvenes, cum pro-



prolibus, & uxoribus, expediebat (quod frequenter fecisse Lacedæmonios legimus) Senes vero & qui suas possessiones habebant, domi manebant. Unam tantum extraordinariam Migrationem Helvetorum describit: *Cæsar Commen. Bel. Gal. lib. 1. cap. 3.* qui consentientes in unum omnia secum traxerunt, & ne amor Patriæ quempiam avocaret, Domos, & quæcunque superfuerant combusserunt. Slavorum autem Exkursio fuit ex Viris bellicosis, juvenibus robustis, composita, qui ob reverentiam Seniorum in alias terras recedebant, donec omnes implerent. Sicque, & illi qui manebant in Patria, & illi qui recesserunt, & alibi castra posuerunt, unius generis fuerant. Ut patet in Wandalis ac Sarmatis, quorum primitiva Mansio etiam post emigrationem eadem fuerat, ad Bosphorum, vel Mæotim, ubi primitus manebant: quod in altera quoque migratione a Vistula contigisse sola ratio dicitur, & manens perpetuo titulus Vandalorum, antea circa Reges Poloniæ, nunc circa Reges Daniæ idemmet suadet. *Secundum* autem probari non potest cum ex dictis hic *Señ. 5. & 6.* ac ex dicendis mox, patebit, Lechum, Lazos neque novisse.

Nulli ergo excursioni Slavorum, quarum meminit *Procopius, Agathias, Porphyrogenitus, Blondus &c.* Lechus admiscendus est, nec epocha illius cum prædictis migrationibus, quidquam commune habet.

6. Aliæ igitur circumstantiæ adventus Lechi in has Oras inquirendæ sunt. Et primo Motivum videndum; deinde Chronologia Antecessorum ejus, coordinanda. Motivum quidem non fuerat (ut aliquibus placet) Fratricidium. Quem enim occidisset ille? vel Frater illius Czechus? cum ambo exissent, Senulato II. Fratre suo regnante, post quem Selimirus Filius illius hæreditatem Paternam diu quiete possidebat. ut dictum *Señ. 5. No. 4. seq.*

Fuit igitur honestum, & utile motivum. Quia namque jure antiquo major natu Patri succedebat, aut obe-

diendum erat Senulato, aut rixandum perpertuo, aut migrandum. Hoc igitur ultimum consilium arripuerunt; *Totii*, sive *Totila* Patru sui sequentes exemplum, in aliorum ditiones transeundo; non animo tamen invadendi aliena, sed resoluti, sequi fortunam, quamcunque Dii dedissent. Cum autem (ut supponitur, nec contrarium a quoquam proponitur) Fratri Senulato uterque Princeps *Czechus* & *Lechus* valedixissent, pedetentim, per amplissimas Provincias ditionis Paternæ, recedebant. *Amplissimas* dico: Licet enim *Luccari lib. 1. Annal. Ragus.* asserat ex quodam viso a se Diplomate *Selymirum Zantæ* solum Comitem fuisse: id tamen intelligendum, non unam tantum *Zantam* habuisse, sed, quod hæc, plurimis bonis Patrimoniciis postea accessisset. Attamen *Marulus* plures Regiones recenset, & *Joannes Lucius in Notis ad Diocleatem No. 2.* Dominium a Mari Adriatico usque ad limites modernæ *Poloniæ* extendit. *Farlatus autem Tom. 1. Illyrici Sacri pag. 378.* dicit possedisse *Zantam* superiorem, & inferiorem; & *Prévalim* seu *Przewal*, id est totum spatium, quod *Lacu Labeatio*, sive *Scodra*, vel *Scutari* dividebatur. Igitur per hæc loca lento passu transeuntes Fratres, obviorum populorum trahentes multitudinem, procedebant: deliberando, ubi commodè castra ponere, & quiescere possent. *Farlatus Tom. 2. Illyr. Sacr. ex Luccari lib. 1. Annal. Ragus.* Et quoniam anno Christi 406. Stillico evocavit Wandalos a rippa *Vistulæ*, quibus numerosi adjuncti fuerant *Suevi*, vel *Slevi*, *Marcomani*, *Quadi* &c. Terra illa semivacua, comoda tamen, illis, tum Populorum illos sequentium habitationi, visa fuerat.

7. Forte tunc illæ Regiones more populari gubernabantur (quod plerumque apud Slavos contingebat, juxta *Procopium de Bel. Got. lib. 3. cap. 4.*). Vel certe Principibus Populi vita functis, aliis ex Italia & Gallia non comparentibus, incommoda varia acciderunt, & tedium Arnarchicum



cum vel Democraticum Regimen causavit. Ideo adventare Principes suæ Gentis, linguæ, pacificos, exercitu, ac opibus auctos, inaudientes, honesta legatione, ad se invitarunt. Advertendo vero eorum indolem ad Regimen natam, pro Regibus & Principibus salutarunt. Hæc tamen expeditio, & iter prolixum, uno anno expediri haud potuit.

Nec pura sunt hæc auguria. Neque enim vacuas terras istas fuisse certum est, teste *Blondo lib. 1. Decad. 1. Hist.* Neque Bellum itinerando gessisse, & armis sibi viam aperuisse legimus, adeoque pacifice terras has possedisse, dicendum est.

8. Nunc juxta dicta *Sect. 5. No. 4. Et sequ.* taliter coordinatur Chronologia ex illis Authoribus, qui diligentissimi rerum Slavicarum indagatores fuerunt.

*Svenlad* sive *Senulatus* I. decessit anno Christi 402. successit *Brufius* primogenitus, quo steriliter decedente, *Totila* vero in Italiam recedente: successit *Ostromoy* sive *Ostirilus* Pater *Senulati* II. Frater ex altera Uxore, *Lechi* & *Czechi*. Et quia *Ostromoy* decessit anno 535. Fratres *Lechus* & *Czechus*, honeste *Svenlad* sive *Senulato* II. convivebant. Videntes autem *Selymirum* Nepotem ex Fratre, adultum esse, capacemque Regiminis, jamque successorem declaratum a Patre, præveniendò fata *Senulati*, nec multum confidentes juventuti *Selymiri*, consentiente *Svenlad*, ad extremos limites dominiæ Ejus recesserunt. Hoc autem mortuo, post aliquam moram, subterfugiendo occasionem diffidiorum, seditionum, (quæ excitari solent pluribus Principibus in eodem Regno manentibus) leni passu ultra limites excefferunt, expiscantes quo animo ab incolis reciperentur. Conciliatis vero sibi amicis, & sparso rumore, qui? & quales sint Principes? omnium corda & oculos in se converterunt. Ad Regnum tandem vocati, *Czechus*, quidem circa annum 550, *Lechus* circa annum

553. Regimen subditorum respective populorum, susceperunt, & Regno, ille Czechorum, hic *Lechorum* vel *Lechitarum* initia dederunt. *Hæc ex Diocleate & Morulo, Lucari Annal. Ragus. lib. 1. Farlato Illyrici sacri Tom. 2. Consentiant in substantia rei, licet non interminis Dlugossus lib. 1. Hist. Martinus lib. 8. Chron. Univers. de Regn. Pol. ad An. 550. Bernardus Wapomius Hist. Pol. lib. 1. cap. 13. Mathias Aliechow. de Sarmatia lib. 1. cap. 13. Et omnes fere Poloni, Bohemi, & exteri, rerum Slavicarum Scriptores.*

9. Neque tamen pertinaciter contendo dictos Principes hoc præcise anno venisse, & Regno nostro initium dedisse, plus enim nobis attribuerem, quam ceteris Regnis concessum est, quæ determinatas epochas suæ originis non habent, nisi admodum recentiora sint. Antiquitati aliquid indulgendum; nec tamen admittendum, ut cum demonstrare initia Mathematicæ haud possumus, a veritate investiganda abstineamus. Sperantes, quod post multos labores, finem quæsitum assequentes, de inventa veritate gaudere possimus. Nec nobis ignominiosum ducimus, aliquid saltim invenisse, quo contentæ erant omnes Gentes politissimæ. *Romæ*, diligentissime conscribebantur *Fasti*, Urbis tamen principium diversimode assignant Scriptores. *Varro* dicit initium sumpsisse anno 3. Olympiadis Sextæ. *Dyonisius Halicarnasæus* incipiente Olympiade septima. *Timæus Siculus* annis 38. ante Olympiadem primam. *Q. Fabius Pictor* anno primo Olympiadis octavæ. *L. Concius* anno quarto Olym. 12. Imo, ipsa Olympiadis primæ determinatio a variis epochis dependet, quæ tamen vix probabilitatem excedunt. Excidium *Trojæ*, & si quæ similia a Chronologis adducuntur, determinatum tempus non habent. Idem de aliis, quæ sæcula aliquot excedunt, judicium esto; parum veritatis in illis nos assequi posse, (si solam Chronologiam, sacræ Scripturæ excipias, quæ tamen a difficultatibus, & oppositionibus, non undequaque libera est.)

Unde



Unde de initio Regni Poloniæ, & de adventu Lechi certiora prætere non possumus; cum hæc sufficiant: Lechum in has Oras venisse sæculo VI., & quidem, nec prius ante annum Christi 547., nec posterius, quam circa annum 555. gratiæ referendæ sunt tum nostris, tum exteris Scriptoribus, quod obrutam tot ruinis veritatem, licet non undequaque salvam, integram tamen, & magno labore eruderatam, nobis, tanquam optatissimam hæreditatem, reliquerint.

## SECTIO X.

Lechitæ vel Lachy, quondam Poloni, sic a Lecho denominati.

1. Si quid existentiam Lechi probat, certe denominatio Gentis Lechicæ a suo primo Rege, & Regni Fundatore, aliis rationibus efficacius credendum est argumentum. Omnium namque populorum consensu, qui confines fuerunt Polonis, ante sæculum X. Gens nostra Lechica dicebatur, populi, Lechitæ, vel *Lachy*, singuli vero *Lach* nominabantur. Ita antiquissimus Historicus *Kadlubko*, licet a *Piaſto* Chronicon incipiat, Gentem tamen *Piaſto* subiectam, *Lechitas* vocat. Imo hucusque hoc Nomen *Lach*, apud Russos, Moscovitas, Turcas, Dalmatas, non aliud significat, nisi Polonum sive unum de Gente, cui primo præfuit Lechus. Persæ quoque Regnum Poloniæ exprimere volentes *Lechiæ* nomine utuntur, v. g. *Ervanes Lechlu Pacliszach*. Sc. *Joannes Poloniæ Rex*, ut refert. *P. Thaddeus Krusinski in Prodomo Hist. Pers. fol. 268.* Sicut autem impossibile est, per tot sæcula errasse, non aliquos, sed omnes populos, ita nil certius nominis hujus *Lach* aliud non fuisse Nomen, radicale, & originarium, nisi *Lechi*, primi Principis, & Fundatoris Regni Polonici. Suadet id mos ab antiquo receptus, ne casu, vel fato, Gentibus impo-

neren-

nerentur nomina, sed ex proposito, vel a Regibus, Ducibusque; vel ab excellenti quopiam facto, vel a virtute bellica appellationem sortirentur populi.

2. Antequam Reges successivi haberentur, sed plures Familiæ in unum corpus Reipub. coalescentes, democratice, vel aristocratice regerentur, Nomina popularia ex diversis occasionibus sortiebantur incolæ. Vel etenim appellabantur a Locis fixis, uti *Harваты*, a montibus, vide hic *Señ. 5. No. 8. Wolgary*, vel *Bulgari*, quod a flumine *Wolga* huc venissent. *Phryges* sive juxta *Herodotum lib. 7. cap. 73. & 105. Briges* quod ab antiquo littora maris *Ægei* possiderent (littus autem *Slavis Bryg* dicitur) Imo ipsi *Scythæ Skythæ* dicti, quod de loco in locum tentoria transferrent, ut dictum hic *Señ. 1. No. 3.* Alii a casu quopiam, vel a gloriose gestis, nomen obtinebant. Sic *Gothi* a *Magog* procedentes *Gotowie* dicebantur, quod ad bellum semper *parati*, scilicet *Gotowi* fuerint. *Bitynii* a strenuitate nomen sortiti, scilicet *Bitni. Budini*, quod casas de ligno extruerent, quæ *Budy* dici solent &c. plures alii diversimode nominati, eo, quod Regum successionem non haberent, sed populariter regerentur, vel pro exigentia rei *Zupanos* sive *seniores*, & *Duces* sibi temporaneos eligerent.
3. Posteriori tamen tempore, postquam experientia docti sunt, melius esse uno loco consistere, formam regiminis unam tenere, illiusque regimen, uni committere; a Ducibus primis, singulæ tribus denominationem sumebant, & se invicem distinguebant, dicente *Procopio de Bello Wandali. lib. 1. cap. 2.* *Plurimæ sunt nationes Gothicæ, sed inter eas Gothi, Wandali, Wisigothi, & Gepædes, cum numero, tum dignitate præstant, olim Sauromatæ dicebantur. - - Vocabulis omnes, nulla vero præterea re inter se differunt, ita ut ad unam universos Gentem pertinuisse quondam, ac suorum deinde Ducum nominibus discretos fuisse, existimem.*
4. Ex hoc testimonio *Procopii* vel maxime inferri potest.  
Po-



Populos, qui Lecho & Czecho subiecti fuerant, Ducum suorum nomina assumpsisse, & Lechos, ac Czechos, a Principibus suis denominatos fuisse. Si etenim aliæ Gentes Sarmaticæ vivente Procopio id fecisse creduntur: etiam Lechitas, Lehi nomen sumpsisse, permittendum. Maxime, quod eodem Sæculo Procopius Historiam scriberet, quando Lechus & Czechus regnare cæperunt: & mos assumendi nomina Ducum inter Sarmato-Slavos jam invaluit. Idem testatur *Jornandes lib. de Reb. Geticis circa princip. Scriptor sæculi VI. dicens: Vinidarum Natio populosa, quorum nomina licet nunc per varias Familias & loca mutantur, principaliter tamen Slavini & Antes nominantur.* Ubi vide; Slavos eo tempore in diversas familias distinctos: in distinctis locis, distincta Principum nomina assumpsisse.

5. Gentis igitur Slavicæ morem præ oculis habendo, ex non interrupta traditione, facillime concluderunt Historici, Lechitas a Lecho dictos fuisse. Ita *Joan. Dubravius Hist. Bohem. lib. 1. Mathias a Miechow. lib. 1. cap. 2. Guagnin. Hist. lib. 1. Sigism. Heberstennius Coment. Rer. Moscov. Iodocus Ludov. Decius de Antiquit. Polon. lib. 1. & omnes, cum nostri, tum vicinarum Gentium Historici.* Unde recte concludit *Cromerus lib. 1. cap. 16. dicens: neque fabulosum omnino habendum est, id quod diuturno, non tantum horum populorum, (scilicet Polonorum & Bohemorum) sed cunctæ Slavicæ Gentis consensu celebratur, Lechum & Czechum, Principes, hisce Slavorum Populis, præfuisse, & nomina indidisse.*

6. Nec obstat quod *PorphYROgenitus lib. de Administ. Imper. cap. 31. eodem loco ubi Bouemi sunt Serbos ponat, & ubi Lechus confedissee dicitur Chrobatos Albos.* Tanta enim Locorum distantia & nullum cum Imperatoribus Romanis negotium, sed, neque diligens investigatio illorum, quæ ultra Limites Imperii fuerant, excusare authorem potest. Neque enim, ut incipiebant Regna, illico nomen suum vulgarunt; Verum, sensim crescente fama, & dilatatis

terminis, emergentibus negotiis, succedentibus bellis, patris, proprio appellabantur nomine. Sic Romani post mortem Romuli diu *Latini*, *Aborigenes*, *Quirites* dicebantur. Sero nimis, postquam potentia illorum aucta fuerat, ampliatum Regnum, & cum diversis Gentibus negotia intercesserunt, Fundatoris sui nomen divulgatum est, ipsique constanter Romani dici coeperunt.

7. Pariter de Lechitis dicendum illos ab extraneis diversimode appellatos fuisse; quantumvis populi inter se, & ab exteris Lechitæ dicerentur. Et ipsa Polonia ab exteris Scriptoribus, diu, non Lechia, sed *Suevia Magna*, vel potius *Slavia Magna* dici, & scribi solebat. Verum tamen quanto tardius nomen hoc ab omnibus acceptatum fuerat, tanto diutius perseverabat. *Podlachia* namque Palatinatus accessit Regno Poloniæ circa annum Christi 1250. nomen sortitus a *Lachis* quasi dicas, terra subiecta *Lachis*. Vide *Sarmat. Europ. cap. 6. §. 9. Cromer de-Orig. & Reb. Polon. lib. 8.* Licet tunc jam Poloni dicerentur non Lechitæ. Sed quia nomen Lechitarum antiquorum, notius fuerat, quam Polonorum, ideo vulgo placuit: satius appellare terram *Lechitarum*, quam terram *Polonorum*, idque ideo (ut notat *Cromer.*) quod dum a *Jazygibus* teneretur *Podlachia* id nomen Terra haberet, quod *Lachis*, seu *Polonis* vicina esset. Nil ergo obstat Regnum *Lechi*, a Synchronis Scriptoribus *Lechiam* non fuisse dictam, cum nondum nomen hoc sufficienter vulgatum fuerit. Licet tamen sero in usum venit, diutissime tamen perseveravit, & usque nunc manet.

8. Utrum autem Hungari, Polonos *Lengel* appellando, exprimere primitus voluerint *Lechel*, seu successores *Lechi*, ut vult *Cromerus lib. 1. cap. 16. & Dubravius lib. 1. Hist. Bohem.* suum cuique iudicium esto. Ego suppono, nomen hoc sortitos fuisse socios *Lechi*, priusquam *Lechitæ* dicerentur. Et quidem tempore ipsius migrationis ex Dal-



Dalmatia, five Croatia. Cum enim Lecho, diversarum Provinciarum Slavicarum adhærent Socii, *Lengelos* five *Leligos*, *Huni*, ac Pannonii appellarunt, ex Græco *λελεγωσσι* scilicet collecti ex diversis Gentibus, qualiter etiam Asiæ, populos *Leleges* appellavit *Sirabo lib. 7. 9. 10.*

## SECTIO XI.

De Nomine Polonorum diversæ Opiniones adducuntur.

1. **C**onsensu omnium Gentium Slavicarum, usque in hanc diem non interrupto, Gens Polonorum in suis primordiis Gens *Lechica* seu *Lachy* dicebatur. Non idem tamen affirmare possumus de nomine Polonorum. Habent quidem hæc nomina *Lachy* & *Polacy* quandam apparentem Analogiam, & affinitatem, non eandem tamen ethymologiam, tam in Latino, quam in Slavico idiomate. Conveniunt *Polacy* cum *Lachy* quibusdam literis, sed plurimum alteratis. Ideo hæc duo nomina, diversa esse, & non alterata solum, sed alia quilibet agnoscere potest. Si etenim idem nomen esset, promiscue illo veteres usi fuissent. Aliter tamen factum, cum Nomen *Lachy*, multo tempore præcesserit, cui nomen *Polacy* tandem successit. *Dubravius* quidem *lib. 1. Hist. Bobem. Lachos & Polachos* a *Lech* denominationem sumpsisse dicit; Inclinare quoque in hanc opinionem videtur *Cromer lib. 1. cap. 13.* Cum tamen nullus Historicorum circa initia Gentis hæc nomina usurpata fuisse affirmet: puto modico tempore, hæc nomina in usu fuisse. Et possumus quidem tempus determinare, illud scilicet, quando *Lechitæ* nomen Polonorum assuebant. Tunc etenim quando alii *Lachos* alii *Polonos* appellabant: alteratione nominum, quidam seducti, utramque denominationem confuderunt, ac ex *Polonis & Lachis* tertium nomen *Polachy* composuerunt. Donec in-

ter omnes prævaluisset, nomen, *Poloni*. Exteri autem, quibus non adeo frequens commercium fuerat cum Polonis, & rara memoria nominis eorum, antiquum nomen *Lachy* usque ad moderna tempora retinuerunt.

2. Quid autem dederit occasionem, ut *Lachy* postea *Poloni* dicerentur, variant Authores, quorum opiniones hic adduco, & iudicium meum ab aliis approbandum, vel reprobandum adjicio.

Plurimi sunt qui *Polonos* a *Pole*, sive campo appellatos fuisse credunt, quod campestria inhabitarent, vel, quod semper in aperto campo pugnarent; non de vallo, aut fortalitio. Ita sentit *Dubravius Hist. Bohem. lib. I. Cromer lib. I. cap. 16. Gvagninus Hist. lib. I. Sigismun. Herbesten. in comment. Rer. Moscov. Joannes Curæus Freistadiensis in Annal. Siles. Gabriel Bucelinus. Georg. Univer. Tit. Polonia. Joachim. Vadianus Commentar. in Pomponium Melam de Sarmatia, & alii plurimi. Hoc tamen non videtur satisfacere. Plures enim Slavicae Gentes, ut Russi, Bohæmi, imo & Hungari circa Danubium, magnas planities habent, non tamen *Poloni* dicuntur. Imo *Polonia* non per omnia plana est atque Campestris præcipue illa ubi primo Slavi sederunt, scilicet circa montes Carpatios, in Palatinatu Sandomiriensi, & alibi. Fortalitia etiam & arces plurimis ante defuerunt, si Asiaticos populos, deinde Græcos, atque Romanos excipias. Unde qui illis carebant aperto campo certare debuerant, ac consequenter *Poloni*, dici merebantur.*

3. Quidam a *Polo* appellatos fuisse opinantur per Carolum M. Imperatorem Romanorum. Qui cum didicisset Legatos ex Regno hoc ad se venientes ad Septemtrionem habitare, seu versus *Polum Arcticum*, illos primus, *Polonos* in confessu appellavit, ut notat *Hartknoch de Reb. Pol. lib. 15. cap. I.* Verum tamen iustiori titulo populos ad *Albim* habitantes, & *Pomeranos*, (quos ille armis afflixerat)



rat) appellasset Polonos, ut pote viciniore *Polo*: itemque Danos, ac Suecos. Neque in obvio discursu proposita appellatio, obligasset totam Gentem, ad acceptandum hoc nomen. Deinde Carolus Magnus vixit sæculo IX. cum Poloni sub hoc nomine vix post tria sæcula Orbi innotuerint, ut dicetur Sectione sequenti.

4. *Sarniccius Annal. Polon. lib. 1. cap. 12.* cui adstipulatur *Gundlingius Dissert. de Regno Moraviae §. 7.* putat Lechum venisse a *Pola* civitate famosa Istriæ, & secum duxisse copias, ex populo *Pollensi* collectas, qui deinde *Poloni* dicti sunt. Differre tamen inter se videntur: quod *Sarniccius* *Polam Istriæ* urbem dicat, *Gundlingius* autem civitatem *Colchicam*. Sed hoc minus obstaret. Eadem namque civitas designatur. *Polam* etenim Istriæ, a *Colchis* extructam fuisse testatur *Mela lib. 15. cap. 3.* *Bochartus in Phaleg. cap. 31.*

Major tamen difficultas resolvenda esset, quod *Pola* Istriæ multo tempore ante Lechum primitivum nomen amiserit, & dicta fuerat *Pietas Julia*: teste *Plinio lib. 3. cap. 19.*, adeoque nec populi *Polani* dicebantur; Et qui antea Rempublicam *Polanam* formabant, ut refert *Sponius Itiner. Dalmat. Par. 1. §. 3.* postea nomine *Coloniæ Romanæ* distinguui, & appellari debuerant. Deinceps autem, *πολις*, sive *Pole* nomen, non uni loco servivit, sed commune erat non solum civitatibus munitis, verum omni loco habitabili; ut advertit *Struvius Proleg. Sect. 3. §. 6.* Unde *Ptolomæus* in *Germania* plus quam 90. recenset *πολεων* ubi nusquam aliqua urbs extiterat. Multitudo ergo *Polarum* officit magis, ne a *Pola* Polonos venisse, probetur. Et dato unam ostendi posse, non modica resolvenda esset quæstio, cur immediate post adventum Lechi, non appellarentur *Poloni* sed *Lechitæ*, vel *Slavi*? Et cur postea post aliquot sæcula, *Lechico* nomine abjecto, Gens inculta, & suæ originis vix memor, pristinum nomen *Polonorum* reasumpserit?

5. *Coringius* advertens prædicta non subsistere omnes fere circumstantias circa adventum *Lechi* examinando, persuasus, Illum ex *Dalmatia* venisse. Et quoniam nec *Lechi* nomen cum *Polak* conveniret, nec adductæ superius denominationes placerent, aliam Patriam unde *Lechus* cum sociis exisse putabatur, ostendit *Spaleam* civitatem, a qua *Polonos* nomen sumpsisse dicit. Verum quidem est *Spaleanos* fuisse Sarmato-Slavicum populum, qui ad *Meotim* habitabant juxta *Plinium lib. 6. cap. 7.* Huncque populum cum ceteris *Slavis* venisse in *Dalmatiam*, & civitatem *Spaleam* condidisse. Si tamen a *Spaleis* nomen *Polonorum* derivaretur, cur quæso in Patria non *Poloni* sed *Spaletani* appellabantur? Quæ occasio fuit tam remotæ denominationis, & alterationis, ut ex *Spaletanis* formarentur *Poloni*? Deinde (quod sæpe repetere cogor) cur inter migrationem, & nomen *Polonorum*, aliquot sæculis, nomen *Lechitarum* mediaverit? Neque enim ratio quæpiam persuadere potest ex *Spaletani* tam corrupte formatum fuisse *Lachy*; & ex *Spaletani* magis differens ab utroque, *Poloni*. Accedit quod *Spalea* ante *Lechum* Catholica fuerit, & suum Archiepiscopum habuerit: qui autem in *Poloniam* venerant cum *Lecho* omnes Gentiles, fuerunt, & ritus Gentium invexerunt.

6. *Hartknoch de Reb. Polon. lib. 1. cap. 1. § 2.* Ostendit fuisse quosdam populos indigenas hujus terræ, qui variante accentu. *Bulani*, *Bulanii*, *Polliani*, *Poleni* &c. dicebantur. In hac Tribu latuisse diu nomen *Polonorum* putat. Et mihi quondam in *Sarmatia Europæa cap. 14. §. 4.* hæc præ aliis probabilior videbatur deductio nominis *Polonici*. Ideo autem præ aliis hanc sententiam elegi, quod scirem, non esse novum, aliqua propria nomina, una, & altera litera, a diversis Scriptoribus alterari. Subsidium etiam opinioni dederat Gens *Illyrica Bulinorum* a *Hierastamni* ad fluvium *Nestum* extensa, pariter *Slavica*. Cujus,  
vel



vel alterius, saltim ab eodem stipite descendens, meminit *Strabo lib. 7.* Hos populos supra *Epidaurnum* sive *Dyrachium* habitasse dicit *Plinius lib. 3. cap. 22.* in parte Maritima Illyrici: qui ab aliis *Saluvet Boleni* appellabantur. Verum tamen errorem aliquando emendare malo, quam pertinaciter errare. Licet enim modica literarum alteratio non obstet, quin Poloni a *Bolenis* deriventur. Non video tamen, posse sufficienter responderi: cur a prima statim fundatione Regni, non *Boleni* vel *Poleni*, aut simili quocunque nomine appellaretur Gens; sed *Lechitæ*? Et quomodo nomen oblivioni datum reviviscere potuit post tot sæcula?

7. *Godefridus Lengnich Dissert. de Major. Polon. §. 2.* profitetur se nullius sequi placitum, cum omnia fabulis sca-teant. Sed ex Patrio nomine Polonorum, promittit se deducendum originem ipsorum; & quæ vulgo de Polonis dicuntur in suam rem tracturum. Huic promissioni satisfacere contendit, dicens; *Lazos* ex Colchide venisse in has oras, qui alterato nomine postea *Licicaviki* dicti sunt a *Witichindo Corbejensi*. Unde Poloni nomen sortiti sunt a *Lazis*, *Polacy* quasi *Po Lazach*, sive successores Lazorum.

8. Hanc sententiam infra examinandam assumam *Parte 3tia Sect. 1. sequ.* nunc de sola derivatione nominis *Polacy* a *Lazis*, agendum mihi est. Non possum satis mirari, virum aliunde commendatissimum, potuisse sibi persuadere hanc opinionem suam approbandam ab aliis: Si etenim alia non obstarent: Ratio a me toties repetita prius solvi deberet. Dato enim non concesso quod originem suam Poloni deberent *Lazis*, cur statim, uno, vel altero sæculo Gens hic habitans, non fuerat dicta *Polacy* sive successores *Lazorum* sed potius *Lachy*? Deinde nomen Lazorum, tam fæde alteratum in *Lecicaviki* quomodo sæculo X. iterum restitutum, sub *Miecislao* quando Poloni primum dici cæperunt? Vel si non? quæ Analogia poterit probari inter

*Leci-*

*Lecicaviki & Polacy.* Cum *Polacy* non amplius poterat deduci a *Lazys*, sed a *Lecicavikis*, populo, cui Poloni immediate successisse creduntur. Imo classicum nomen *Lachy* ab ipsa origine usque ad hæc tempora inter extraneos vigen-  
gens, (& inter ipsos *Lechitas* usitatissimum, donec, *Poloni*, appellarentur) audebimus ne ex tot Authoribus expungere? & loco *Lachy* substituere inusitatum quoddam, & corruptissimum *Lecicavikorum*, obstante, firma & non interrupta traditione? reclamantibus omnibus, qui nunquam audierunt circa *Vistulam*, alium Populum habitasse præter *Lechitas* a sæculo VI. Permitterem, aliquod fundamentum posse habere opinionem, si superessent monumenta, vel sculpturæ lapidum, in quibus more antiquo prima Syl-  
laba *La*: exarata esset; tunc enim possent reliquæ literæ substitui *Lachorum* pariter, vel *Lazorum*, nunquam tamen *Lecicavikorum*. Licet, nec hoc quispiam auderet, ut *Lazos* legeret absque sufficienti autoritate, vel traditione.

9. Sed quoniam de his redibit sermo hic *Parte 3tia*, videamus nunc, utrum legitima Polonici nominis derivatio possit ostendi a *Lazis*. Supposito namque *Lazos* aliquando confedisse in his oris, adhuc probari non potest, *Polak* derivari a *Lazy*. Ut enim nomen *Polacy* deducatur a *Lazy* deberent Literæ omnes, radicale nomen componentes, vel saltem principales ingredi derivatum, & eundem sonum retinere. Hic autem prorsus aliter contingit: dum *Lengnich* Orthographia, & sono Germanorum, vult uti Polonos: & Z. enuntiare, ut C. cum Poloni nil alterando literas Z. ut Z. & C. ut C. diverso labiorum, linguæ, palati, & dentium motu, enuntient. Unde si a *Lazis* Polonici nominis vellem formare derivatum, nec scriberem, nec dicerem, *Polacy* sed *Polazy* vel *Polazacy*, vel *Polazani*. Si autem nunc, quando Germani plures accesserunt Polonis, salva Orthographia Polonica, una litera radicalis C. pro Z. non potest substitui; quomodo possumus credere pri-



primis illis sæculis id contigisse, quando nec ullus Polonorum novit linguam germanicam, nec Germani tam frequentes fuerant. Et si forte negotiorum causa advenerant, interprete utebantur; aut, Verbis gestus substituebantur. Unde etiam polonice dicti sunt *Niemcy* quasi *Niemi*, seu *Muti*, ut dictum *Libro de Orig. Ling. Pol. Sent. 4. No. 3.* Idem enim est audire ignotam linguam, ac mutum inarticulate garrientem. Frustra igitur evocantur Poloni ad Orthographiam germanicam, ut efforment nomen Polonicum (& quidem principale) more, & sono germanico. Ad extremum in derivatis prius formantur casus recti, quam obliqui: & numerus singularis prius, quam pluralis. Hic autem ex convenientia solius pluralis (& quidem non adeo recte instituta) formatur plurale, absque singulari, ac ex obliquo *Po Lazach*, rectus, *Polacy*, sed, nec capio, quomodo singularis efformaretur? nisi forte nimis scabrose, & ridicule dicere vellem pro *Polak*, *Polaz*, vel *Polazak* Ut autem verum fatear, rectius omnes priores derivationes formatæ sunt, præ ista, nimis extorta, & irregulari.

## SECTIO XII.

Nominis Polak vero similior adducitur Ethymologia.

**Q**uamvis adductæ superius opiniones non satisfaciant examinantium curiositati, neque plene convincant intellectum: non desperandum tamen, quin possit proximior origo vocis *Polak*, & *Poloni*, inveniri. Multum debemus illis, qui non exiguo labore inquirebant veritatem, & licet illam undequaque non explanaverint, excitarunt tamen bonas cogitationes aliorum, ut inquirent. Futurum autem spero, ut vel aliqua ex prædictis solutis oppositionibus, approbationem plenam sortiatur, vel nova quæpiam ex tenebris antiquitatis extracta acceptetur.

K

Ego

Ego quid sentiam exponere non erubesco, non ut meam opinionem aliis præferam, sed ut excitem alios ad meliora proponenda. Et quemadmodum concessum mihi fuerat proferre quæ sentio, de aliorum rationibus; sic meam quoque sententiam iudicio prudentum subdo.

2. Sciendum: ante sæculum X. imo ipso initio sæculi XI. nullibi Polonorum mentionem fieri, & si forte occurrat appellatio *Bulanorum*, *Pollianorum* &c. de quibus dictum hic *Señ. 11. No. 6.* Certum est, non de integra Gente Polonorum narrationem intelligendam esse, sed de quodam Districtu, vel Toparchia Slavorum supra Vistulam habitantium, ut probavi *Sarmatiæ Europ. cap. 6. §. 8.* Gens autem nostra semper nomine Lechitarum vel Lachorum, aut Slavorum veniebat, licet quandoque aliæ Gentes Regno incorporatæ in titulis adderentur, aliquando vero generico nomine ab illis, quibus ignotum erat nomen proprium Lechitarum, *Slavi* appellabantur, non solum, quod hoc notius fuerit, sed, quod Lechitæ gloriose gestis, illud specialiter mereri crederentur.
3. Scribit quidem *Joachimus Cureus in Annal. Silesiæ Pag. 25.* Carol. M. terruisse Polonos, & compulisse ut Aquisgrani ab eo pacem peterent. Item quod Ludovicus Filius ejus assidua bella gesserit cum *Henetis, Polonis, Bohemis*, idque circa annum 830. Patet tamen clare hos Authores usos fuisse prolepsin. Si etenim illud nomen posuissent, quod suo ævo, jam oblivioni apud populum datum fuerat, supposuerunt se, non omnibus satisfacturos, Lectoribus. Patet tamen nomen Polonorum, tunc inauditum fuisse, cum *Eginhardus in vita Caroli M.* ipsius haud meminerit, sed tantum *Slavorum, Venedorum, Abarum, Wiltzorum*, & Districtus tantum vicinorum Poloniæ Slavorum, enumerando. Vide *Sarm. Europ. cap. 7. §. 7.* *Witichindus*, Scriptor sæculi X. de *Gestis Saxonum lib. 3.* Meminit *Misæ* seu *Miecislai* Regis, cui tamen Genti præfuerit non exprimit, in-



innuit tantum Barbaris sive Paganis præfuisse, de Polonis vicinis nil prorsus innuendo. Igitur sæculo X. nondum fuerat notum nomen Polonorum, sed diversis Appellationibus præcipue Lechitarum exprimebantur populi, qui postea Poloni sunt dicti. Et quoniam nulla tunc negotia intercedebant, nec adest aliquod publicum instrumentum, in quo nomen Lechitarum exprimeretur: Illud quidem popolare tunc fuisse, & usque in Præsentem diem, apud Ruthenos manere, non interrupta traditione certissimum est; Polonos tamen nullatenus probari potest, taliter dictos fuisse initio vel medio, sæculi X.

4. Jam vero post sæculum X. cæpit frequentius usurpari nomen Polonorum, cunctanter tamen a principio donec per varias transactiones, bella, Pacta, omnibus innotuerit. Sed cur tunc assumptum? Dico occasionem nomini dedisse Baptismum, cum a Rege, tum a Populo susceptum. Ab eo namque tempore illi, qui gratiam Baptismi susceperunt *Polani* in plurali, *Polan* in singulari per apocopen dici cæperunt. Verum ut hæc dixi crescunt dubia. Et primum quidem: *Polan* vel *Polanus* non est genuinum expressivum baptizati; sed, *Chrzczony*; sicut ipse Baptismus *Chrzest* dicitur polonice. *Polanie* autem nomen indifferens est, ad significandam superinfusionem, sive sacra, sive usualis accadat. Respondeo nomen *Chrzest* non esse pure Slavicum & ab antiquo usitatum, sed ex Græco *χρίσμα* *Chrisma* derivatum. *Polanie* quidem exprimebat applicationem Materiæ necessariæ Baptismi; *Chrzest* vero nomen, posterius denotabat Cæremoniam Baptismalem, seu inunctionem *Chrismate*. *Polani* ergo Baptizati dicebantur, quod eo tempore ob turbas concurrentes ad Fontem sacrum, & paucitatem Presbyterorum baptizantium, sufficere videretur, applicasse materiam & formam necessariam, cæremonialibus prætermisiss.

5. Cum etenim (ut testatur *Math. de Miechow. Chron.*

*Pol. lib. 2. cap. 1.* ) a Miecislao indicta fuerit dies una, scilicet septima Martii, qua, contractis simulacris, omnes cuiuscunque status homines baptizari debuerint, singuli adhibitis cæremoniis hoc sacramentum suscipere haud poterunt. Et quia Rex non contentus fuerat, sibi renuntiari omnes Baptismum suscepisse, solus ipse Zelo ardens, obibat vicos, & Castella, inquirens, utrum singuli baptizati fuerint? seu ut scribit *Dlugossus Hist. Polon. Tom. 1. lib. 2. Personales facit aggressus* (scilicet Miecislauus) - - *infantes, mares juxta ac feminas aquis regenerationis innovat. Alibi ad inquirendum fideles Proceres mittit, utrum omnes sacri Fontis Baptismate initiati fuerint?* Scilicet an omnes essent Polani? Quod innuere videtur vetustissimus Historicorum Polonorum *Dlugossus* ex occurrenti circumstantia, conceptis verbis Baptismum exprimens, *per aquas regenerationis, & sacrum Fontem.* Ab hac inquisitione an sint omnes Polani? & responsione Polani; sæpius repetita, ortum est nomen Polonorum.

6. Unde *Henricus Spondanus in Epitome Cæsaris Baronii ad annum 956. No. 3.* Nomen Polonorum antea inusitatum cum Baptismo simul incepisse dicit *Hic ipse notatur annus, quo accolæ antiquæ Sarmatiæ, Slavorum propago, recentiori NB. nomine, Poloni nuncupati, Christiano sunt nomine insigniti.* Et infra: *Sicque Polonorum Regnum, hæcenus obscurum, nec nominatum, Divinæ Lucis radiis illustratum Christiana Religione suscepta, mox cepit esse toto orbe Christiano conspicuum ubi aperte dicitur Polonum nomen ante Baptismum inauditum fuisse, & diversa nomina Gentem Lechitarum habuisse. Taliterque denominabantur, prout vicina Provincia exteris primo erat obvia; scilicet Gothi, Slavi, Wandalæ &c.*

7. Accessit & alia ratio cur baptizati potius dicerentur Polani sive abluti per infusionem, quam *Chrzczeni* sive *Chrismate inuncti.* Eo namque tempore prævaluit in Oriente Schisma; sequaces autem pertinaciæ *Photii*, undecunque colligebant contra Latinos calumnias. Quia vero in Hispania



spania circa annum 600. Episcopi trinam merfionem deferuerunt, ut enervarent argumentum Arianum, ad oppugnandam Sanctissimam Trinitatem, inde assumptum. Quod *S. Gregorius M.* approbavit *lib. 1. Epist. 43.* Et deinceps secuta est tota Ecclesia. Ut probat *P. Berti Theol. lib. 31. cap. 16.* Schismatici Græci calumniabantur Latinos, & accusabant invaliditatis Baptismum illorum, seque ab illis distinguere cæperant, tanquam melius baptizatos. Illi autem Presbyteri a quibus Miecislaus cum Gente sua Baptismum suscepit, erant ritus Latini, scilicet, Itali, Galli, cum Ægidio Cardinali missi: ut testantur *Miechoviensis & Dlugossus supra citati.* Ideo per infusionem baptizati, *Polani*, ad distinctionem Ritus, constanter dicebantur. Pietas autem & Zelus antiquorum Polonorum facile persuasit, ut nomen *Polani* seu *baptizati*, tanquam sibi honorificum, primo inter suos indigenas, deinde ab extraneis, pro nomine proprio acceptaretur. Confirmatur hoc argumentum usu adhuc dum inter Russos Schismaticos vigente, qui Polonos per contemptum *Polemancy*, seu *baptizatos per infusionem*, appellant.

8. Cur autem nunc apellemur in nostro vulgari idiomate in singulari *Polak* non *Polan*, in plurali *Polacy* non *Polani*? Facilis est responsio. Hæc namque Grammaticalis Polonorum est Regula, ut adjectiva, si reformantur in substantiva, desinant in *ak* ut *prozny, prozniak: Dworny, Dworak: prosty, prostak*: plurale autem habeant desinens in *acy*, ut *prozniacy, Dworacy, prostacy*: Juxta hanc ergo Regulam nomen Adjectivum *Polan*, & illius plurale *Polani*, transivit in substantivum *Polak, Polacy*. Hæcque Regula servata est in nominibus propriis, aliarum Nationum Slavicarum, cum quibus frequentius occurrebat negotium: licet originaliter aliter desinebant ut *Rusin Rusnak: Slowianin, Slowak: Pruss, Prusak*. Remotiores vero Gentes abque hoc accessorio exprimi solent. Ut *Dalmata, Serb, Moskal, Kroata*

&c. Tanto vero facilius nomen *Polan* in *Polak* transit; quod & Russi contemptum Ritus Baptismalis exprimere volentes, *Polany Lach*: facilius uno verbo composito ex duobus, per *Polak* explicare potuissent. Nescio igitur utrum ethymologia a me deducta Polonorum, pressior sit illa, quam *Lengnich Dissert. de Major. Polon. §. 2.* promissit, & in sequentibus deducit. Sed vellem iudicem Polonum esse, bonum Grammaticum, ac exteris disertum agere Interpretem.

9. Nostri igitur sunt *Poloni*, qui hoc Nomen sæculo XI. Sortiti sunt a re sacra, scilicet Baptismate, non a privatis & singularibus Personis, sed populariter, a tota Gente eodem tempore suscepto. Et licet *Adamus Bremensis* Scriptor sæculi XI. appellet *Polonos*. *Helmoldus* ipsi proximus in *Chronico Slavico* vocet *Polianos* (quandoque etiam *Polonos*) *Wippo* nominet *Bolanes*; alteratio tamen sat modica non degenerat a suo Radicali *Polani* vel *Polacy*. Imo confirmat hucusque dicta, sæculo a quo prædicti Authores vixerunt, vel vicino, nomen inventum fuisse, quod cum nondum classicum fuerat, immutationi modicæ subiacebat. Idem fere accidit aliis Scriptoribus sæculi XI. nam Author *Chron. Hildensheimensis* ad annum 1000. dicit *Otonem III.* causa orationis ad *S. Adalbertum* venisse in *Slaviam*, loco *Poloniam*. *Wippo* in *vita Chonradi* ponit *Bolleslaus Dux Polonorum*. *Adamus Bremensis lib. 2. cap. 18.* inter *Slavos* numerat *Polanos*. Jam vero *Otto Frisingen. lib. 6. Chron. cap. 29.* & *Gotfridus Viterbiensis Chron. Part. 17. Gregor. VII. lib. 2. Epist. 72.* *Polonos* & *Poloniam* diferte scribunt. Ex quo patet nomen hoc, novum fuisse, & nondum classicum evasisse circa medium sæculi XI, licet non ignotum omnibus fuerit.

10. Nescio, unde *Sigism. Herbersteinus comment. Rer. Moscov. pag. 2.* sumpserit, campestria, circa *Kijoviam*, prius inhabitasse *Polonos* sive *Drevlanos*. Cum *Drevlani*, *Slavi* licet fuerint, nunquam tamen *Poloni* appellabantur, ut



ut dictum *Sarm. Europ. cap. 4. §. 15.* Quod si narrationem suam ad remotiora, & sæculum XI. præcedentia extendat tempora: *Drevlanos* forte ostendere posset, illos, qui *Sylvas* inhabitabant, sed nunquam *Polonos*, aut campestria inhabitantes, a quibus nomen sortirentur. Etenim *Porphyrogenitus de Admin. Imp. Par. 2. cap. 9.* Si quæ loca accurate descripsit? nulla melius, quam adjacentia *Boristheni*, ubi illorum etiam appellationes Slavicas, & Russicas, adducit. Meminit Gentium sive Familiarum Slavicarum circa *Kijoviam Cribetæcnorum, Lenzanzorum &c.* nunquam *Polonorum*. Quinimo testatur, Slavos habitasse in Montanis, ibique lintres confecisse, & *Danapri* primo sub *Kijoviam*, deinde versus *Constantinopolim* navigasse. Nullibi igitur *Poloni* vel *Poleni* (nam sic quoque enuntiant quidam rudiores) nisi in *Polonia* manserunt, & nomen hoc post susceptum Baptismum primo assumpserunt.

- II Quenadmodum autem dixeram superius *Señ. 10. No. 6.* *Lechitarum* nomine non immediate distinctos fuisse *Polonos*, postquam Regni gubernaculum assumpsit *Lechus*, sed diversimode appellatos fuisse, donec cum tempore divulgaretur fama & nomen ipsorum. Ita de nomine *Polonorum* asserendum est, non evasisse popolare (præcipue apud extraneos) nisi admodum sero ob adductam jam rationem. Colligitur id ex epitaphio *Boleslai Chrobri* in Ecclesia Cathedrali *Posnaniensi* sepulti, quod *Stanislaus Lubienski* in serie *Episcoporum Plocensium* in *Vita Martialis Episcopi* *Fol. 315.* descripsit ubi legitur.

*Tu possedisti velut Athleta Christi  
Regnum Slavorum, Gothorum seu Polonorum.*

Ubi, ne titulus *Polonorum* nondum omnibus forte notus dubium pareret, licet tanquam principalis positus esset, præmissi tamen consulto alii notiores, ne vel præcedentes tituli, malæ inrerpretationi subessent, vel hic  
Polo-

*Polonorum*, seu *baptizatorum* devoto & pio Regi subtrahi videretur, utpote jam pluribus notus, & successu temporis ceteris præferendus; Et quod ipse, primus Rex fuerat Gentis nostræ, recenti nomine *Polonorum* insignitæ. Felicior quidem hæc denominatio, quam prior, *Lechitarum*, fuerat. Illum namque plurimæ Victoriæ ex Paganis, Prussis, Russis, Saxonibus, famosiores reddiderunt. Et quem commendavit pietas, ac fides in Christum, eundem velut ab Hercule erectæ columnæ ferreæ in Borysthenæ, qua *Zula* fluvius influit, & aliæ tres pariter ferreæ in *Ossæ* rippa positæ victorem insignem tot Provinciarum publicarent, novumque titulum Regni *Poloniæ* testarentur. *Cromer de Orig. & Reb. Polon. lib. 2.*



PARS



# PARS SECUNDA.

## In qua solvuntur Objectiones Antilechitarum.

Illi, quibus placuit Lechum expungere ex Historia, cum Universali, tum Polonica, suarum opinionum non contemnendas adducunt rationes, quas nisi solvamus imperfectum opus relinqueremus. Non solum autem solve-  
re proposui, rationes, quæ in publicum datæ sunt, verum illas etiam, quas ex ore aliorum didici, vel quas objici posse suppono.

### SECTIO I.

Resolvuntur dubia, ex ipso nomine Lechi  
emergentia.

1. Quæ contra Lechi existentiam, ex ipso nomine exsurgunt Adversarii, sunt sequentia. 1mo quod ipsum nomen *Lech* diversimode inflexum & alteratum, testetur, aut novum, aut fictum esse. Et quemadmodum dubitari potest, de illis, quæ adducta sunt hic *Part. 1. Sect. 3.* ita de ipsomet *Lecho*, quod aliquando extitisset. 2do Quod *Lecheon*, non sit Vox Slavica, licet plerumque in Slavico reperiatur, sed Græca, ad Slavicæ linguæ leges, deflecta. In Græco enim λεγών *Legeon* habetur, & juxta Slavici sermonis proprietatem litera γ seu G. mutatur in Slavicum Г scilicet h. fitque *Leheon*, imo ipsum Græcum λεγών, a Latina voce *Legio* detorta videtur. 3tio In Slavico legitur *Leheon* non *Lecheon*, unde *Leb* non *Lech* derivandum esset. 4to Quamvis in Slavico *Lecheon* diceretur, satius hoc a *Lecho* procedere deberet, quam e contra, cum nomina radicalia, debeant esse breviora paucioribus literis constantia.

L.

Ad.

2. *Ad primum respondeo.* Parcendum antiquis, quod licet quandoque diligentiam adhibuerint, eodem tamen sono, & integris literis nomina propria exprimere non potuerint. Vel quod ipsi narrantes jam nomina alteraverint, vel, quod ipsa bene prolata suis characteribus scriptores explicare, non potuerint. Sic Herodotus lib. 3. cap. 115. audivit *Radun* fluvium ad extrema Europæ fluere, ibidemque succinum colligi; sed quia narrans, pro *Radun*, *Eridanum* dixerat Græce, Herodotus poeticum esse figmentum, credidit. Errorem tamen fuisse Herodoti ostendit *Isidorus Orig.* lib. 4. cap. 6. & illo melius *Cluverius antiqu. Germ.* lib. 3. cap. 34. & 49. Sic exteri Scriptores pro Slavico *Bereſtynie* posuerunt *Boryſthenes*. Loco Slavici, *Prut*. scripserunt: *Porata*, *Sorata*, *Pyreton*.: Pro *Prypec* substituerunt *Przepest*. *Przypiec* &c. ut notatum est *Sarm. Europ.* cap. 3. §. 15. 19. & 20. Sic *Serbi* diversa inflexione *Sorabi*, *Servi*, *Sibi*, *Surgi*, dicuntur. Sic loco *Slavi*: *Slabini*, *Sclavoni*; loco *Croate*; *Chrobati*, *Cravati*, *Herbati*, passim audiuntur. *Leznaich Dissert. de Major. Poloni.* §. 4. *Polenios*, *Pollianos*, *Bolanos*, *Polanos*, *Polonos* & Regionem *Poleniam*, *Pollianam*, *Poloniam*, esse tantum diversam inflexionem nominum fatetur, nec obstare propriæ significationi, idemque denotare contendit, quod *Polonus*, *Polonia*, licet diversimode hæc nomina exprimant Authores. Sic in *Historia Regum* & *Principum* alterantur nomina, v. g. *Popielus*, *Popel*, *Feljus*, *Pampilius*, & *Miecyslaus*, *Alezislaus*, *Miesko*, *Alezyka*, *Milyka* &c. Cujus causa est distantia loci magna, prolixitas temporis inter scribentes, ac viventes; diversitas Idiomatum, & quod ex mendosis scriptis, vel traditionibus colligentes historiam nomina propria annotabant, non curantes rigorosum examen vocum, modo substantia narrationis integra subsisteret.

3. Alterabantur etiam nomina propria, ex alia ratione. Cum etenim inter *Scythas*, *Sarmatas*, & *Slavos*, aut nulli  
es-



essent Scriptores, vel si fuerant, illorum opera Græce red-  
dita fuerant, ex Græco autem in Latinum tandem translata  
sunt, ob diversa *Κεαρματα* & notas, mutatis literis unum  
nomen diversimode alterabatur. Græcis enim desunt plu-  
res literæ: Unde coguntur alias substituere. Deest litera  
C. & pro illa *κ* ponitur, hinc *Makedonia* pro *Macedonia*  
scribitur. Ideo *Svidas* literam C. appellat *καππα Ρωμαϊνὸν*  
seu K. Romanum licet C. plerumque proprium sonum reti-  
neat, diversum a K. Deest etiam litera V. & W. illa apud  
Latinos, hæc apud Slavos frequentissima, Unde *Ausonius*  
in *Monosyllabis* v. 8.

*Cecropiis ignota notis ferale sonans V.* Loco ipsius vel  
ε vel ω ponitur. Hinc *Βασίλειον* Slavus legere potest *Wa-*  
*silica* vel *Basilica*. Nota etiam *η* legitur ut i. & ut e. lon-  
gum: ut ceteras Orthographiæ mutationes prætermittam.  
Hæ certe magnam alterationem in nominibus propriis cau-  
sare poterant. Sic apud *Porphyrogenitum de Administ. Im-*  
*per. Par. 2. cap. 9.* hoc εἰς τὸ κίονα interpretis si secutus fuisset  
literas, & posuisset *Κιονα* intelligi potuisset loqui de *Kijo-*  
*via*, sed cum posuit *Cioba* pro *κ* substituendo C. & β legen-  
do ut B., erroneam Scripturam *Porphyrogeniti*, magis  
confudit. Ita accidisse plurimis vocibus propriis in Hi-  
storia notum est; & id in nomine *Lech*, plurimas effecit  
differentias. Præterquam enim Bizantini Scriptores, po-  
terant alteratam vocem audisse, in scribendo etiam pote-  
rant illam magis corrupisse. Nam scribendo *λεχ* vel  
*λεχος* potuit a Latino interprete poni *Lechus*, *Lechos*, *Le-*  
*ches*, *Lyches*, *Lichis* &c. Unde licet colligatur *Porphyrogenitum*  
loco citato omni conatu voluisse exprimere nomina Pro-  
pria Slavica, & Russica, & aliquorum significationes pro-  
xime attigisse, plura tamen corrupta posuit, & Interpretes  
in intelligibilia reddiderunt. Ut *Strubun* pro *Strumen*, *Pa-*  
*tzinacita* pro *Pecinga*. *Napreze* pro *nadporoze* &c. Ideo  
Slavi, qui Cyrillanas literas acceptarunt, defectum litera-

rum Græcarum suppleant super additis apicibus plurimis, ut patet ex illorum Alphabeto, cum Græco confrontato, ubi addiuntur ultimo loco, in tertia linea literis Latinis quid singulæ significant.

Græc.	A	B		Γ	Δ	Ε		Ζ	Η	Ι	Κ	Λ	Μ
Slav.	Ⲁ	Ⲃ	Ⲅ	Ⲇ	Ⲉ	Ⲋ	Ⲍ	Ⲏ	Ⲑ	Ⲓ	Ⲕ	Ⲗ	Ⲙ
Lat.	A	B	W	H	G	D	E	Ž	Ž	Z	Ymolle	J	K L M

Græc.	Ν	Ο	Π	Ρ	Σ	Τ		Φ	Χ
Slav.	Ⲛ	Ⲝ	Ⲟ	Ⲡ	Ⲣ	Ⲥ	Ⲧ	Ⲩ	Ⲫ
Lat.	N	O	P	R	S	T	Uprim.	Umed.	F CH OT C CZ SZCZ

Græc.	Υ						Ω	Ξ	Ψ
Slav.	Ⲭ	Ⲯ	Ⲱ	Ⲳ	Ⲵ	Ⲷ	Ⲹ	Ⲻ	Ⲽ
Lat.	IOñe	Yñin.	Itenue	IAren.	IU	LAprinc.	Odurum	IAñin.	Omag. X PS

Græc. Θ

Slav. Ⲟ V.

Lat. TH Y in principio.

Prima linea habet literas Græcas, non juxta ordinem suum, verum juxta Alphabetum Slavicum ordinatas, ubi videri potest & defectus literarum Græcarum, & superabundantia Slavicarum. Alter Ordo continet Alphabetum ut ordinatur a Slavis. Tertia ostendit, quomodo sonant literæ Slavicæ. Totidem fere sunt literæ Dalmaticæ ac Hieronymianæ, in expressione tamen characteris, & in



in enuntiatione aliquantulum differunt. Unde colliges posse multum alterari nomina, si vel ex Slavico, in Græcum vel ex Græco in Slavonicum, transformentur nomina.

4. Respicendus est quoque Genius Græcorum: quorum Authores ad vitiandas artes, & Historiam, duobus modis usi sunt. Primo involvendo vera, & certa ambagibus, fabulis, & diversis imaginationibus, ne cuilibet arcanum pateret. Unde *Plato lib. 2. de Rep.* faciliorem viam ad acquirendas scientias monstraturus suavit, ut pueri antequam altioribus studiis applicarentur, fabulas discerent, sine his nec Historiam, nec Philosophiam, intellegendi. 2do Volendo Gentem suam magnificare, exterorum gloriosa facta corruptis nominibus propriis, appropriabant. Sic *Thyram* Martem apellarunt, *Synopen*, Filium Martis, quod civitas illa a viris bellicosis, *Cymmeriis Scythis*, extructa fuerit. Et ideo hos qui inter *Scythas, Thraces, Masagetas* &c. Slavorum Antecessores, Viri illustres fuerunt, involvendo vera fabulis, illos sibi appropriarunt. *Orpheus, Aristæas, Anacharis* jam Græci sunt, qui *Scytho-Slavi* fuerunt. Vide *lib. de Orig. Ling. Pol. Sent. 7. No. 6. & 8. No. 10. & No. 6. 14. No. 2.* &c. sic arguendum de nominis *Lechi* diversimoda alteratione. Licet enim probabile putem, enumeratos, extra Græciam natos fuisse, Græcis tamen adscripti sunt, aut nomina eorum consulto immutata: ne alterius Gentis, & non Græcæ, fuisse viderentur. Quod vitium notavit in illis *Flavius, Josephus, Antiqu. Jud. lib. 1. cap. 6.*, Hi enim (loquitur de Græcis) posterioribus sæculis veterum locorum gloriam, sibi usurpa-verunt dum Gentes nominibus sibi notis insigniunt, dumque tanquam ad suum jus attinerent, mores quoque proprios in illas invehant.

5. Ad secundum respondeo. Slavicumne a Græco, vel Græcum a latino, derivatum sit, parum interest, sufficit quod vocis significatio maneat. Eadem *Lech* significare, Ducem aut Virum Strenuum. Arbitrarie tamen videtur di-

Sum *Lecheon* non esse Slavicum, sed a Græco λεγειν derivari, & ipsum Græcum a Latino *Legio*. Quæ enim ratio probaret Slavicum a Græco, & Græcum a Latino fluere, eadem, imo potior esset, inverso ordine totum accidisse. Donec enim enerventur rationes quas adduxi *lib. de Diluvio Univ. Par. 3. cap. 5. §. 14. & sequ.* Item *lib. de Orig. Ling. Pol. Sent. 4. & sequ.* Persuadere mihi haud possum, idioma Slavicum posterius esse Græco; & Latino. Idem namque Ordo in prioritare linguarum servandus est, qui, in antiquitate Gentium. Sicut autem, Cens Scythica, prior est quibuscunque aliis in Europa, teste *Herod. lib. 4. cap. 5. sequ.* & *Justino lib. 2. cap. 1.* Ita, & idioma Scythicum sive Slavicum, prius erit quibuscunque aliis linguis Europæis.

6. Deinde omnes Gentes Europææ suam originem deducendo, pro illa ostendenda, redire tenentur ad Bosphorum, Mæotidem & Pontum Euxinum, Unde velut ex Vagina, effusi sunt populi. Hæc autem loca semper Scythæ, vel Sarmatæ, aut Slavi inhabitant. Prius quidem in Græcia floruerunt publicæ Scholæ, quam apud Latinos, & Slavos; linguarum tamen prioritas respicit originem Gentium, non culturam scientiarum. Licet Slavi quoque Græcis minime cedant, si non scholas publicas, sed singulares respiciamus Viros doctos. Prior enim apud Scythas vixit *Orpheus* quam apud Græcos *Homerus* juxta *Petarvium de Doctr. Temp. lib. 9. cap. 3.* Et *Zamolxes* Philosophus, quam *Pythagoras* teste *Herod. lib. 4. cap. 96.* Cum ergo idioma Slavicum antiquius sit Græco, *Lecheon* Slavicum prius erit, quam *Legeon* Græcum; adeoque Græcum a Slavico, non Slavicum a græco. derivabitur.

7. *Ad Tertium respondeo.* Modica alteratio G. in b: vel h in ch ethymologiæ nil prorsus obest. Hanc etenim ipsa temporum longinquitas, & diversa gentium commixtio excusat. Quis enim sponsor utrum primitive *Leb* vel *Lech* dicere-



ceretur? vel in Græco γ pro x in quapiam voce non fuerit positum? Cum similes mille mutationes accidisse in omni idiomate probari possit; quæ tamen substantiæ rei minime præjudicant.

8. *Ad Quartum respondeo.* In ethymologia ( præsertim nominum priorum ) non attenditur solum ad verba, & literas; sed ut id quod derivatur, conveniat in significatione, cum eo, a quo derivatur, quantumvis radicale constet paucioribus literis, quam derivatum. Cujus exempla dari possunt, non solum in hebraismo, sed in omni lingua, dum exponuntur nomina propria, Personarum, locorum, Gentium, &c. Quod autem deberet *Lecheon* a *Lech* procedere, non e contra; Sit sane! Idem, namque utrumque nomen significabit, & substantia rei integra subsistit: *Lechum* exitisse *virum fortem, bellicosum* vel *Ducem exercitus*. Quod si rigore Philosophico utamur, neutrum alterum præcedet, etiam cognitione: Cum enim *Dux*, & *exercitus* sint relativa mutua; Unum sine altero concipi non potest: & quamprimum cogitat quis *Legeon* exercitum significare, statim *Lech* &c. *Ducem exercitus*, vel *Legionis* concipere debet, alias, non conciperet exercitum, sed copias, vel turbam.

## SECTIO II.

Non obstat existentia Lechi, quod coævi Authores, nil de illo scripserint.

1. **S**trictius agere nobiscum videntur Antilechitæ, quam agere possent cum debitore, dum illis Syngrapha obligatoria periret. Si namque illis ad convincendum sufficeret interpositio juramenti, & statutio fide dignorum testium? Cur nobis idem suffragari non possit; cum adducamus testes, quos excipere nullatenus valent, ut dictum hic Par. I. Sect. 6. No. 4. sequ. Et Sect. 7. per tot.

αὐτοὶ ὅτι volunt sibi statui? Diffidunt forte argumentis positivis? ad faciliora negativa recurrunt, sperantes defuturum nobis medium defensionis, si ad illa evocent tempora, in quibus sciunt nullos fuisse Historiæ Scriptores. Neque tamen Victoriam canere possunt, quod non respondeamus taliter, ut quæritur, cum nec teneamur ad ea producenda, quæ in rebus etiam certissimis haberi non possunt. Si etenim hæc Regula Crisis esset legitima; patentissimus aperiretur campus Atheis, & Theistis, negandi primum Librum Pentateuchi, quod Moyses Scriptor illius, non fuisset Coævus Creationi Mundi, Diluvio, & aliis, ibidem descriptis. Si autem usque huc procederet aliquis, non amplius illi colloquendum credo. Nam qui Auctoritatem subtrahit Divinis, quam permittet humanis? &, si permetteret; quanti rogo valeret illius iudicium, qui adamantibus præponit.

2. Dum autem expetitur a nobis testimonium coævorum Scriptorum, qualium quæso? Certe, domesticorum, aut exterorum. Si ad domesticos provocant? nobis, & sibi illudunt. Petunt enim ab his dari testimonium, quos sciunt nihil scripsisse. Sufficiat proposito simile quid serviens adducere illud Salsustii de Bel. Catilinæ §. 8. Atheniensium res gestæ, sicut ego existimo, satis amplæ, magnificæque fuisse, verum, aliquanto minores tamen, quam fama feruntur, sed quia provenire ibi magna Scriptorum ingenia; per terrarum orbem Atheniensium facta, pro maximis celebrantur. Itaque eorum, qui ea fecere virtus tanta habetur, quantum verbis ea potuere extollere præclara ingenia. At Populo Romano nunquam ea copia fuit, quia prudentissimus quisque, negotiosus maxime erat. Ingenium, nemo sine corpore exercebat: Optimus quisque, facere, quam dicere: sua ab aliis benefacta laudari, quam ipse aliorum narrare malebat. Idem de nostris Antecessoribus dicendum, quorum manus asueta Armis, calamos minus curabat: teste Justino lib. 2. cap. 2. dicente. *Iustitia Gentis; ingeniis culta, non legibus.*



3. Sed forte non deessent Poloni quibque Scriptores, si non Synchroni, saltem primæ illi ætati proximi, nisi injuria temporum manuscripta periissent, quæ, Typographiæ adhuc ignotæ, a periculo liberare haud poterant. Glorietur *Lengnich Dissert. de Major Polon. §. 2.* & promittit adducturum pro se testes (forte *Witichindum, Helmoldumque*) qui torti contra intentionem suam in testimonium adducuntur, ex quibus nil certi infertur, ut patebit infra hic *Par. 3. Sect. 5. No. 1. & seq.* Magis faveret *Michael Cancellarius Polon. in Chronico suo.* Si illud felicior aliqua hora ex angulo extractum luci publicæ quandoque dabit. Si enim *Martinus Gallus* Scriptor sæculi XI. Continuator ipsius, a *Piaſto* incæpit? Certum est, illum de Origine Gentis nostræ tractasse. Majorem certe fidem mereretur *Witichindo*, cum hic scripserit aliena, ille sua. Et licet certo asserere non possumus quod de *Lechi* origine scripserit, indubitatum tamen est contrarium non scripſisse; Alias *Martinus Gallus* Continuator Illius, a sententia *Michaelis* recedere nolens, vel Ipsum refutasset, vel illius dogma sequendo *Lechitas* negasset, quod tamen fecit minime.

Pro nostro tamen Historico acceptare possumus *Dioleatem* sæculi XI. Scriptorem, & *Marulum*, Slavos: qui primordia nostræ quoque Gentis attigerunt, ut dictum hic *Part. 1. Sect. 4. No. 3.* Nostri autem Chronologi, quamvis tempore sint posteriores, æquarunt tamen diligentia, candore, ac sinceritate, quoscunque alios. Non enim illius causa melior, qui testes plures habet, sed qui probatior; non qui auritos, sed qui oculatos, vel diligenter rerum Scrutatores.

4. Prætendent Antilechitæ saltem extraneos Scriptores, qui de *Lecho* innuant. Nonne resolutio omnia negare, ut ipsi soli credatur, præsto aderit ratio usitatissima antiquos nil præter sua scivisse, externos vero tanto magis errasse, quod relata, nec ulla indigenarum traditione confirmata,

scriberent. Si Recentiores adducentur? domesticis negans authoritatem, facilius subtrahet extraneis. Et sicut principalis Adversariorum ratio est, quod Poloni Lechum finxerint, ac erraverint: eadem militabit contra extraneos, dicendo facile aberrasse, quod cæcos Duces sibi præelegerint. Interea testes de Lechi existentia videri possunt *hic Par. 1. Sect. 6. No. 4.* quos si non ut cœvos Authores, tamen ut Viros non fluxæ fidei, ast integros, & compensantes diligentia temporis longinquitatem per seriam monumentorum, ac traditionum inquisitionem, revereri tenemur. Sed quoties nostros Historicos citamus, clamant illico Antilechitæ, non credendum illis, quia Recentiores sunt. Non credendum Dlugosso? Cromero? quod Recentiores sunt? Ergo tanto minus credendum Antilechitis, quia nostris Scriptoribus, non tantum Recentiores sunt, (ut patet ex eis quæ adduximus *hic Par. 1. Sect. 6. No. 4.*) sed inferiores, cum tempore, tum diligentia, & authoritate.

5. Quod extranei Historici nil scripserint de Lecho rationem eandem adducere possumus, quam *Flavius Josephus lib. 1. Con. Appionem.* Quod Gens nostra utpote mediterranea, procul a mari habitans, nulla commercia cum extraneis habens, innotescere illis haud potuerit. Et circumfusa Gentibus Slavicis, pariter literas nescientibus, illis monumenta sua credere non valuit. Sero nimis lacessiti, & ad bella contra externos advocati, sub nomine Slavorum innotuerant. Illi vero qui Regna fixa formare tentarunt, Domesticis attendendo, & Securitati suæ providendo, humanioribus literis non applicabantur. Porro frustra prætenditur a Synchrono Authore testimonium, cum Gens quælibet, circa sui primordia, utrum sedem jam fixerit, & duraturum Imperium inciperit? ignoret. Suspiciatur tunc quilibet, utrum possessa retenturus sit? qui nuper advenit; an non exturbandus postridie, qui hodie triumphavit; & ideo noluerant dubit pro certis affirmare; & mox peri-



peritura, pro firmis. Permittunt igitur Historici res suo ordine pergere, scientes, quod traditio fixa, & de ore, ad os, transmissa notitia, suppletura sit defectum scripturæ. Nec ipsam Gentem permissuram, suos Antecessores, ac Fundatores, memoria prorsus excidere. Recrudescunt tandem neglecta, postquam bella socialia, pacta, commercia, notiores exteris fecerint populos, & fama Gentis, gloriam sensim divulgaverit, cum tempore augendam.

6. Authores qui sæculum sextum scriptis suis illustrarunt præcipui numerantur inter Græcos quatuor. *Procopius, Agathias, Menander Protector, & Constantinus Porphyrogenitus.* Verum, hi sicut Historiam Universalem non scripserunt, ita omnium Gentium facta, connotare obligati minime fuerunt. *Procopius* circa annum Christi 550. scripsit *Historiam Arcanam de Gestis a Justiniano, & Bellis ab ipso susceptis.* *Agathias Scholasticus* continuavit eandem materiam, circa annum Christi 590, & ubi *Procopius* desinit, ille incæpit. *Menander Protector*, sub Mauritio Imperatore particularem Historiam scripsit ad finem sæculi VI. *Vossius de Histor. Græc. lib. 2. cap. 23.* *Constantinus Porphyrogenitus* remotissimus Scriptor a prædictis librum composuit de *Administrando Imperio* circa Annum Christi 949. Horum autem omnium scopus alius fuerat, describendi tantum particularem Historiam, statum Imperii Romani concernentem. Quia vero & Regio Polona a limitibus Romanorum, (tanto magis a Byzantio) distabat, & materia fundati a Lecho Regni intento illorum non cohærebat; & ex remotis oris, vera notitia haberi non potuit, minime obligati fuerant, proposito suo minus servientia, nec a certo nuntio approbata, describere; integritate famæ, & realitati suæ attendentes. Non tamen simpliciter tacuerunt, & quantumvis in individuo facta non descripserint, genericis tamen terminis insinuarunt, describendo victorias Slavorum, enumerando vicinarum terrarum per eos possessionem, civitatum, ac Provinciarum a Ro-

mano Imperio avulsionem, & novorum Regnorum ac Principatum erectionem: sub quibus terminis etiam Principatum Lechi comprehendi recte inferre possumus.

7. Scripsit quoque eodem sæculo *Jornandes* Gothus Episcopus *Ravennas* Historiam Gothicam, quando extincto Regno Gothorum, *Bellisarius Vittigem* Regem Gothorum *Ravennæ* cepit, & *Constantinopolim* deduxit. In uno tamen Libro tractat solum de successione Regnorum: in altero gesta Gothorum descripsit. Si utrique operi non adscripsit Lechum, non mirandum, cum intento illius, narratio hæc non quadraret, & Historiam solum ad annum 550. perduxerit, vel ut alii volunt ad annum 552. Et licet forte non ignotus fuerit illi adventus Lechi in has oras, & Regni fundatio, expressam tamen notitiam facti, modico sat tempore habere non potuit. Quæ tamen confuse didicit, sub generalibus terminis annotare non neglexit, *lib. de Reb. Get. circa princ.* cum agens de *Vinidis* subjungit. *Quorum nomina, licet nunc per varias familias, & loca mutantur, principaliter tamen Slavini, & Antes vocantur.* Ubi cum Provincias ab illis inhabitatas describit, locum *Poloniæ* modernæ non obscure attingit. Hoc autem genericum testimonium de fundatione Regni nostri a prædictis Græcis Authoribus, & *Jornande* datum sufficere debet, cum majus & expressius prætendi non possit. Et licet non concludat expresse, hoc determinatum tempus esse, quo *Lechus* venerat in istam Regionem, testimonia respicere: nec tamen in contra potest formari argumentum: *Synchronos* Authores primam fundationem Regni nostri prorsus tacuisse. Nemo etenim dicere potest, a longe aspicientem, nil videre, qui fatetur se opus turratum videre, licet non determinet, quadratum ne sit, an rotundum?

8. Nullus autem tam rigorosus unquam fuit Criticus, qui rem sæculis remotam jubeat probari testimonio coævorum Scriptorum, quoad individua temporis, & circumstantia-



stantiarum. Quod namque Regnum vel gens tam felix erit (nisi nunc primum nascantur) ut tales testes habere valeat. Romæ principia, & quæ ab urbe condita sub Regibus, deinde sub Consulibus, Dictatoribus, Decemviris, & Tribunis Consularibus, gesta sunt, nullum oculatum habent testem. Nemo tamen negat Romulum extitisse, & Urbi ac Reipublicæ fundamenta jecisse, licet soli traditioni innitantur posterius scripta, & adeo obscura sint. *Velut, quæ ex magno intervallo loci vix cernuntur: tum quod perraræ per eadem tempora literæ fuere, una custodia fidelis, memoria rerum gestarum.* Inquit *Livius lib. 6.*

9. Ampliorem notitiam non solum Polonæ Originis, verum etiam deductionem rectam, a primitivis Scythis, Sarmatis, & Slavis haberemus, si ad manus nostras omnia quæ scripta sunt devenissent. Licet namque rudissima fuissent tempora, & in conscribendis præclare gestis, vel negligentia torperent, vel occupato armis populo, mens alio abriperetur. Non defuere tamen, pauci quidem, sed diligentes Scriptores, quorum labores interierunt. Deplorent alii damna antiquitati armis illata, nos tamen justiori titulo lamentari possumus, quod Protoparentum nostrorum memoria interierit, tanto justius, quanto posterius didicimus, quanti valeant literæ, & monumentorum conservatio. Non amplius comparent *Cyprii & Timotai Πελοποννήσιος; Agathonis Samii & Ctesippi Σαρδηνίου*, quorum meminit *Plutarchus lib. de Fluminibus.* Ex *Stephano sive Hermolao* discimus *Critum* scripsisse *Γερμανίας*; *Demosthemem* *Βιθυνίας* &c. Ex quibus illustrari posset Història Scytho-Sarmato-Slavica, & gloriose gestorum (si posteriorum quoque integra scripta haberemus) ad nos usque deduci posset Chronologia. Fragmenta tantum apud nonnullos reperta, insinuant, quæ licite inferre, & sequi possemus.

10 Argumenta vero negativa Adversariorum, parum nos conturbant, ipsis autem minime suffragantur. Si enim

silentium Authoris sufficeret ad probandum, non contigisse defacto, quod scriptum non est: possemus desipere cum *Isaac Vossio Dissert. de ætate mundi & Epist. ad Andreæ Colum*, & dicere, ante Diluvium homines in sola Mesopotamia habitasse, cum Moyses istius tantum Regionis Incolarum meminerit. Suadet tamen aliud ratio, totum Orbem inhabitatum fuisse, cum longævitas hominum, robur vixens, sæcunditas per annos 1700. constans, imperceptibile reddat, quomodo una Regio tantos populos, & sæcundiora hominibus animalia, alere potuisset. Ut deduxi de *Diluvio Universi. Tom. 1. Par. 2. cap. 17. Flavius Josephus* licet accurate scripserit Historiam suæ Gentis, plura tamen omisit, quæ in S. Scriptura habentur: & e contra multa refert, quæ ibi desiderantur, non tamen, ex omissis infert quispiam, illa non extitisse.

II. Multa etiam excidunt particulari Scriptori, quæ referuntur ab alio; aliquando etiam ex proposito omittuntur; Sic LXX. Interpretes multos Scripturæ textus in Græca translatione, aut aliter interpretati sunt, aut omnino tacuerunt, ut *Et Regi satisfacerent, Et arcanum fidei non vulgarent* inquit *S. Hieron. Præfat. in Pentateuchum ad Desiderium*. Scriptor libri primi & secundi, Machabæorum, uterque Ejusdem Gentis fuerat, eandem materiam præ oculis habuit, ambo sibi Coævi. Unus tamen Martyrium Eleazari, septem Filiorum, Matris unius, *Razie* zelum &c. omisit. Alter succincte tantum bella Machabæorum narravit. Forte quod primus fortitudinem in bellando, alter in patiendo commendare proposuerit. *Polybius* autem utrique Scriptori coævus, & Asiatica bella ex proposito describens, nec mentionem quidem Machabæorum fecit. Putans bello Cælo-Syriaco quod gerebatur inter Antiochum M. & Ptolomæum Philopatorem non debere inseri extraneas Victorias, quæ cum bello prædicto connexionem non habuerunt. Ut recte sentit *Joan. Dominicus Mansi in Præf. ad Diction.*



*Diffion. Lat. Calmet.* Cæfos Hunnos anno Christi 518. a Cabade Rege Persarum, ob perfidiam erga Justinianum, testatur *Paulus Diaconus lib. 15.* cujus excidii nunquam meminit *Procopius.* De Bellis Regum Dalmatiæ, nec innuit *Diocleates*, quæ descripsit *Porphyrogenitus*, ut advertit *Cangius de Familiis Dalmat. & Slav. cap. 3.* Idemmet etiam *Porphyrogenitus* nec inquisivit Patrem *Porgæ*, sed anonymum posuit *lib. de Admin. Imp. cap. 31.* Cujus defectum *Joan. Lucius* emendavit. Vide *supra, hic Par. 1. Sect. 5. N. 8. & 11.* Non ergo statim inferendum, hoc, vel illud esse fictum, quod de illo cœvus Author non scripserit. Sed, neque Historia finem suum consequeretur, si illa tantum pro veris acceptarentur, quæ apud Synchronos reperiuntur. Expungeretur enim a Historia vel τὸ χρησιμὸν id est utile, vel τὸ τετυγμένον id est jucundum, sine quibus Historia admodum sicca, & jejuna evaderet. Timor namque impediret Scriptores, ne mendacii arguantur, ex hoc solo fonte, quod narrent de illis, quibus non convixerunt. Licet non negem, certio rem deberi dari fidem (ceteris paribus) Synchronis authoribus, quam remotis.

### SECTIO III.

Objicitur Lèchum non potuisse regnare in Polonia, ex eo, quod Slavi non solerent habere Reges vel Principes.

1. **A**gendum in præsentì Sectione de Titulo, & Jurisdictione Regia. Antilechitæ sumpto Argumento, ab aliis Slavis, etiam Polonis illud applicant. Dicunt autem, quoniam Slavis nullus Rex ex antiquo fuerat, ergo neque Lechus regnare in Polonia potuit, cum imperceptibile sit, unam tantum Slavicam Provinciam, a cæteris omnibus in hoc solo degenerasse. Probant autem id ex Flavio *Josepho lib. 2. cap. 16. de Bello Jud.* Quid autem pergam enumerare

rare Heniochos, & Colchos, & Tauronii Gentem, Bosphoranos quoque, & habitantes circa Ponti littora Nationes, Maoticasque Gentes? apud quas nimirum, olim, neque domesticus aliquis Dominus noscebatur? nunc vero &c. Idem disertius de Slavis testatur Procopius de Bel. Get. lib. 3. cap. 14. Qui illis populare regimen tribuit. Idem fatetur Porphyrogenitus cap. 29. Qui tractans de Slavis dicit: Principes (ut ajunt) hæ gentes non habebant præter Zupanos Senes, quemadmodum etiam reliqui Slavorum populi. Simile quid adfert cap. 38. de Chazaris & Turcis qui antea dicebantur Σαβάρταισφιλοι Sabartasphali utrique populi ad Sarmatas pertinentes, quod Principem non habuerint, sed erant inter ipsos Boebodi quidam. Helmoldus quoque idem affirmat Chron. Slav. lib. 1. cap. 2. Altera insula longe major est contra Wiltzos posita, quam incolunt Rani, qui & Rugiani: Gens fortissima Slavorum, qui soli habent Regem. Si igitur nulli Reges Slavis, etiam Polonorum Lechus, fictus tantum Rex fuerat.

2. Si de nomine tantum agitur? non disputo, Regis nomen non omnibus concessum fuisse. Si autem de forma Regiminis, sub uno supremo capite? vix credibile, Reges & Principes non fuisse. Quomodo namque administrari potuisse tot Provincias a Slavis, percipiemus? nisi illis quempiam Ducem, vel Principem, concedamus. Quis ordo esset in populo? quæ justitia? quæ vis ad impugnationem, & defensionem? nisi esset qui bella indiceret, pæda componeret, tributa reciperet, ex quibus necessaria plebi providerentur. Verum quidem, frequenter Slavi populariter regebantur: non tamen sine Duce ac Principe. In hoc tantum ab aliis Gentibus differebant: quod per capita Familiarum gubernarentur: tempore vero expeditionis unum Ducem eligebant, qui omnia negotia tractaret. Sed quia excursions erant in remotissima, iidem Duces, & Reges, quandoque advitahii fuerant. Et his decedentibus, alii eligebantur. Tandem factum,

ut





*Wandalorum*, *Longobardorum*, *Burgundiorum* habuerunt, regique consueverunt democratice per Dynastias, & Toparchias, ad Anarchiam potius, quam ad regularem formam inclinantes; ideo, quod, cum imbecilles domi remanserint, nec ab exteris timerentur, nec illi timerent. Licet antecederet tam illi, quam hi, Regibus ac Principibus suis parere didicerint. Hoc autem demonstrare non erit difficile, si ea quæ dicta sunt superius hic *Par. I. Sect. I.* in memoriam revocemus: Scilicet Scythas primo, deinde Sarmatas, tandem Slavos, ad Pontum Euxinum præcipue habitasse, ubi sub Regibus vivebant, & ex his oris per maximam Europæ partem diffusos, primos Rhenum versus promotos fuisse, ut probatum est in *Sarmatia Europæa per totum*. Quamvis per potentiam Græcorum, ac Romanorum, ac ultimo Germanorum, non solum Reges illis adempti, Verum nomina alterata, & virtus non nihil suppressa fuerit. Ita ut non Sarmato-Slavi, sed Gentes distinctæ, diversis Imperiis incorporatæ, esse viderentur.

4. Et quidem ante Josephi tempora, plusquam sexcentis annis, (quando Scythæ vulgo dicebantur) proprios Reges & Principes habuerunt. Nam *Medocum* apud Odrysas, & *Mesadam* & *Tereum* apud Thracas regnasse meminit *Xenophon de Exped. Cyri. lib. 7.* Sociale bellum a Scythis contra Darium ad defendendos limites Patrios susceptum, describens *Herodotus lib. 4. cap. 119.* In illud, consensisse dicit Reges Scythicos *Taurorum*, *Agathyrforum*, *Neurorum*, *Androphagorum*, *Melanchlenorum*, *Gelonorum*, *Budinorum*, & *Sauromatarum*. Meminit quoque eodem Libro *Idanthyrsi* & *Saulii* Regum Scythiæ *cap. 76.* *Spargapithis* Regis *Agathyrforum cap. 78.* *Scyllis cap. 80.* *Odomasadis*, *Ariantanis*, *cap. 102.* Antequam a Ponto migrassent *Sitonii*, Reges habuisse proprios, qui cum Getis bella gerebant, illisque in intimiora Europæ cedere debuerant, colligitur ex *Ovidio de Ponto Eleg. 7. v. 24. canente.* Urbs



*Urbs erat in summo Nubibus æqua iugo  
Sithonia Regi, ferus interceperat illam  
Hostis, & ereptas Victor habebat opes.*

Sed & Coævus Josepho Seneca Epist. 80. testatur Scythas & Sarmatas proprios Reges habuisse dicens, *Vides illum Scythiæ, Sarmatiæque Regem, insigni capitis decorum? Si vis illum æstimare, totumque scire, qualis sit? fasciam solve, multum mali sub illa latet.* Ubi vides non solum Dynastas fuisse, verum diademata (insignia Regum) portasse.

5. Apud antiquos Marcomanos, & Quados ubi nunc Moravia Silesia, ac Bohemia dicitur, meminit Tacitus Alarodui & Tudri; qui ex Familia Regum procedebant. Jubili-  
um apud Hermunduros regnasse: Catualdam & Vannium Regno Patrio exauthoratos fuisse, scribit idem Annal. lib. 2. cap. 63., & lib. 12. cap. 29. de Morib. Germ. cap. 7. 9. 43. sequ. Agathias etiam Scholasticus inter Gentes Hunnicas meminit Regum Tamergani, sive Zabergani apud Cutringaros, & Saldinchi, apud Utrigueros. Notissimi sunt, vicinis Lecho temporibus Reges Longobardorum, Vandalorum, Gothorum, Wisigothorum, Ostrogothorum; sed & Imperium Occidentale depressum rexit non modico tempore Odoacer Rex Herulorum, ut colligitur ex Procopio Hist. Wandal. lib. 1. & 2. Et ex Paulo Diacono de Gest. Longob. lib. 1. cap. 1. Quem ex Russia ortum fuisse dicit noster Dlugossus Hist. Pol. lib. 1. Russorum Regis Inger meminit Luitprandus lib. 1. cap. 3.

6. Porphyrogenitus citatus sat clare se explicavit Textu No. 1. citato, ex aliorum tantum relatione, scripsisse de Slavis, interponendo (ut ajunt); Tamen pluribus in locis inter Gentes Slavicæ Reges ac Principes fuisse fatetur. Eodem namque cap. 9. paulo inferius, dicit: Chrobatas Principes suos habuisse. Atque ex eo tempor (scilicet regnante Basilio) in hodiernum usque diem Principes ipsis ex eadem stirpe, non aliunde eliguntur.

batis Dalmatis intelligendum. Nam Chrobatæ Albi, sive *Bilo - Chrobati* qui ad Montem Carpatum Vicini Germanorum & modernæ Poloniæ limitibus habitant. *Βόιοι Boiki* vel *Woyki*, a continuis præliis dicti. Et quod Imperatoribus semper auxiliares fuerint, proprios Principes semper habebant: teste eodem *Porphyrogenito* cap. 30. *Chrobati Albi* qui proprio Principi subiecti sunt, & infra de Chrobatibus, Dalmatis habet, *Pars quædam secessit in Illyricum*, atque *Pannoniam occupavit*, habebantque & ipsi Principem supremum, qui ad Chrobatiam tantum Principem amicitiae ergo legationem mittebat. Illi autem Slavi Chrobatæ, qui partem Dalmatiæ Mediterraneam obtinebant, (nam Maritimas civitates Romani tenebant) undecim *Zupanias* seu Regiones inhabitatas habebant, corpus unum Reipublicæ supremo Principi subiectum obtinebant. Jam vero cap. 32. *Serblis* seu *Serviis* Principes præfuisse testatur. *Abarorum* Regis *Bajani* alibi meminit. Russis quoque imperasse *Sphendosthlabum* & *Inger* Filium ejus ad *Danaprim*, *Nemogardæ* & *Ciobæ* (scilicet in *Nomograd* & *Kijovia*) Idemmet de *Admin. Imper. Par. 2. cap. 9.* scribit. Sed & *Theophilactus* lib. 7. cap. 7. sub Justiniano apud Hunnos, *Abares*, *Chaganum* Regem fuisse meminit. Non solum ergo apud diversos Slavos, sed in vicinia quoque modernæ Poloniæ, circa tempora *Lechi*, Reges & Principes dominatos fuisse, certum est.

7. Unicum effugium Antilechitis nostris suffragari aliquatenus posset, quod prædicti Reges enumerati, non Slavorum, sed aliarum Gentium Principatum gesserint. Imo illi Principatus non formam Regiminis supremi habebant, aut solum Toparchiæ quædam, & *Zupaniæ* dici poterant ob suam arctitudinem. Quod confirmari posset exemplo *Acumi* de Gente Hunnorum a Justiniano e Sacro Fonte levati, quem *Cedrenus* Regem Illyrici fuisse scribit, *Theophanes* autem non nisi Magistrum militiæ per Illyricum extitisse contendit. Sed omnes prædictas Gentes Slavicas fuisse non amplius repetendum. Nemo enim præ-
- tendit



tendit hos tantum *Slavos* esse, qui etiam nunc *Slavi* appellantur. Nisi perperam Veritatem omnibus notam vellet negare.

De appellationibus etiam qualiter dicti fuerunt illi supremi Ditionum suarum Gubernatores, minus est, sive appellemus Imperatores, sive Reges, Principes, Dynastas, Zupanos idem est, & ejusdem momenti. Nomen etenim βασιλεύσαι, antiquitus latissime patebat, & tam Reges, quam Præfectos æqualiter significabat. Imo quandoque Patres Familiarum βασιλεύσαι dicebantur. Hinc *Justinus lib. 36. cap. 2.* Abrahamum Regem Damasci appellat. Licet, qui ampliorem habuerant Jurisdictionem communis Regio titulo donarentur, teste *Salustio Bel. Catil. §. 2. igitur initio Reges (nam in terris nomen Imperii hoc primum fuit)*. Neque tam rigorosa fuerat distinctio titulorum apud antiquos quemadmodum apud modernos, imo nec haberi potuit, cum nomina ad placitum hominum, sicut imponuntur, ita explicari possunt. Præcipue autem in barbaris vocibus explicandis, hæc licentia datur, modo significato non contradicat. Unde *Americanos, Kazykos, Ingas &c.* sive Principes, sive Reges, dicamus, perinde est, modo per nomina illa intelligamus, supremos suæ Ditionis, vel Gentis, Gubernatores. Sic *Lechum*, sive quis Principem, sive Regem, sive supremum Zupanum *Lechitarum*, dicat, per me licet; modo a proposito in explicatione tituli, non aberret, nec verba ad contrarium sensum trahat.

## SECTIO IV.

Solvuntur Objectiones circa adventum Lechi  
ex Dalmatia, sive Croatia.

- i. Quæ superius dicta sunt de adventu Lechi *Part. 1. Sect. 8.* probabilius illum venisse ex Dalmatiæ aliqua Provincia, & probabilissimum ex Croatia: videntur jam impugnata esse a *Cromer. de Orig. Polon. lib. 1. cap. 2. §. 4.*

Dicit namque hic præclarissimus Author, Slavos non fuisse Dalmatas, adeoque cum Lecho in Poloniam non venisse. Principalis illius ratio hæc est. Quod nomina urbium ut *Segeſta*, *Delminium* &c. & fluviorum *Naron*, *Saug.* &c. populorumque *Liburni*, *Dardani*, *Tribulli* &c. Ut legimus in Ptolomæo, nullam connexionem habent cum Slavico idiomate. Postea vero appellationes *Jaice*, *Zagrabia* &c. nomina Slavica locis fontibus ac Personis indita, prima fronte apparent esse nova. *Secundo*: quod Slavi sub Justiniano, primum in Dalmatiam venerint, antea vero ibidem non fuerint. *Addi potest 3tio*: quod Croatæ ante Lechum Fidem susceperint, adeoque & Lechus, non Paganus esse debuerat, cujus tamen contrarium certissimum est.

2. Verum quidem est nomina Populorum, Fluminum & Urbium prout a Ptolomæo ponuntur, Latina esse, non Slavica. Ex hoc tamen solo inferre non possumus Slavos ibidem non mansisse, sed præterea determinandum esset, si Slavi ibidem non manebant, quinam Populi erant Indigenæ? Non Græci, id enim nemo unquam dixit. Non Gallo Græci, hi etenim ibidem non substituerunt, sed vastata Regione in Bithyniam recta perrexerunt (*Strabo lib. 2. & lib. 12.*) paucis admodum in Pannonia remanentibus. Romanos etiam Originarios Incolas dicere non possumus, cum illi postremi, multo sudore Illyricum vicerint. Antiqui autem populi in illis Oris fuerant, *Wardæ*, *Scordisci*, *Ugri*, *Abares*, *Hunni*, *Pannonæ*, *Istria* &c. Licet nec hi uno semper loco substituerint: Sed ut quisque potentior erat alium expellebat, ipseque expellendus aliam Provinciam respiciebat, in quam se impugnatus reciperet. Qui enim continuas populorum migrationes primis illis temporibus novit, unam gentem, pluribus in locis, successive confedisſe, reperiet.

3. Verum si nomina a Ptolomæo, Plinio, Stralone, Mela, posita recte expressa, & non alterata fuisse sciremus, assentiri



tiri possemus, sicut nomina vere Latina sunt, ita Latinos populos, ibi sedisse, & hæc ipsa locis fluminibus &c. indidisse minime dubitarem; Scimus tamen, (saltem nonnulla) aliter dicta esse populariter, aliter ab antiquis Geographis expressa, ut vix aliquando, & ne vix quidem, cum originali convenient. Sic *Tibiscus*, *Cissa*; *Vadus*, *Warzec*; *Rubo Dzwina*; *Pyreton Prut*; *Cronon Niemen*; *Hyppanis Boh*; Fluvii Slavici appellantur uno nomine cum altero minime conveniente. Asserrere tamen non possumus tales Populos ibidem primitus sedisse, quorum Idiomatici proximiora sunt prædicta Nomina. Sufficit, quod in quibusdam primitivæ appellationis reperiamus vestigia, ex quibus cetera inferre possumus.

4. Et sic *Istrios* omnes fatentur dictos ab *Istro* quod primi Incolæ, (ut fabulantur Græci Argonautæ) ab *Istro* venerint; *Ister* autem extrema Pars *Danubii* dicebatur, quæ incipit a Cataractis prope *Axium* civitatem Mysiæ, usque ad Ostia illius, quod labens e rupibus pendere videretur. Unde Slavice *Wister* seu *pendens* dictus fuerat. Antiqui Slavi illum *Matoam* sive *Matrem* dicebant, quod illos aleret, & ab IncurSIONIBUS defenderet. Ita *Hunnos*, & *Pannonos* Slavice dictos probare possemus. Hæc enim nomina *Kan*, *Han*, *Pan*, variante inflexione idem significabant, quod *Dominus*. *Scythæ* igitur qui se *Basilides* sive *Regios*, & aliorum Dominos appellabant, (juxta *Herodotum lib. 4. cap. 19. & 20.* Trans *Gerrum* autem ea quæ vocantur *Regia*, & *Scythæ* optimi, pariter & plurimi, & qui suos *Servos* ceteros esse *Scythas* arbitrantur, a *Ponto* in hæc loca venientes *Caghani*, *Hunni*, *Pannonos* vel *Pannonii*, appellati sunt. Nomina ergo antiquissimorum Populorum Dalmatiæ, licet videantur non esse Slavica, sunt tamen; sed adeo alterata, ut Slavismus prorsus suppressus videatur. Idque primo factum erat a Græcis, deinde a Romanis, qui Genio Græco viventes, excogitatis nominibus suis, antiquas appellationes

tiones locorum supprefferunt. Vide de hoc citatum *Joseph. Flavium* hic *Seft. I. No. 4.* Hinc *Spalatum* Slavice *Splt*, *Salona* Slavice *Czernisz*, *Segestum* Slavice *Siffak*, *Skordona*, Slavice *Kessa*, *Stymonium*, *Alieza* antea dicebantur; juxta *Moletium* & *Lucium* quæ tamen prævalente potentia Græcorum, & Romanorum, peregrinis nominibus apud Aucthores annotari cæperunt, obolitis, & neglectis originalibus.

5. Prodit se tamen ex occulto Slavismus, saltim in nonnullis urbium nominibus. *Pole* meminit *Plinius lib. 3. cap. 19.* quam antea *Colehim* fuisse appellatam dicit; *Glisse Jadera* cap. 21. *Salonam*, *Rizinium*, *Olchinium* &c. ponit cap. 22. Additque præterea multorum Græciæ Oppidorum deficiens memoria, nec non & civitatum validarum. Si muri collapsi, quantum robur nominibus exposcimus, ut vetera Slavica integra nomina requiramus. Mutati Cives Slavi, succedentibus Græcis, Romani totum alterarunt. Sicut autem ex recentioribus appellationibus Latinis infert *Cromerus*, in Dalmatia Slavos non fuisse. Ita ego inferrem, quod nullibi terrarum fuerint. Cum apud *Ptolomæum*, *Plinium*, *Sirabonem* puræ tantum Latine, vel Græcæ appellationes habeantur, & Gentes, quarum nec memoria subest, nec nomen amplius intelligitur. Si a Latinis Geographis nomina propria Gentis nostræ expetamus, nullum vestigium in toto Regno Poloniæ inveniemus, Slavos hic aliquando habitasse. Cum ea, quæ apud *Plinium lib. 4. cap. 12.* (præter *Vistulam*) cetera omnia Gentium, Fluminum, civitatum nomina, nil Slavici, (plus Græci & Latini) referant. Sed & ipsa nomina cum urbibus dudum interierunt.

6. Consultum his Gentium consensu, ut nomina quidem magnifica, & recenter nata, Aucthores suis scriptis vulgarent, Patria vero & originalia populus memoria retineret, & de ore in os posteris traderet. Taliter accidisse urbi-



urbibus, Fluminibus &c. monumentis Dalmaticis credendum. Unde contigit, ut quemadmodum Insigniores Personæ binomines erant, secundum dicta, *hic Par. 1. Sect. 5. No. 8. sequ.* Ita quoque locorum nomina duplicia fuerint; alia a Romanis, & Byzantinis Scriptoribus usitata, alia memoria populorum retenta. Illa Latina, vel Græca, ut *Segesta, Delminium* & alia Slavica, ut *Premal, Zagrabia Jaycza, Zantia, Cluz, Cremen, Jablanez.* Ut autem convinci possimus, Slavos in Dalmatia ante Ptolomæum &c. non mansisse, probandum esset, nomina appellativa Latina, antequam Romani terras illas possedissent, fuisse ibidem usitata. Quod si non deducatur? secure dicam nomina Slavica, Romanis esse antiquiora, & melius in memoria Incolarum conservata, quam Latina in codicibus.

8. Notandum vero Slavos dupliciter sumi posse, vel secundum nomen, vel secundum Genus. Si nomini attendamus, facile concedimus, si non ante Justinianum, ut dictum *hic Par. 1. Sect. 8. No. 7.* saltem sub Justiniano hominibus innotuisse. Si autem Genus illorum respiciamus, nulli priores in Europa inveniri poterunt præter illos, sub nomine tamen Scytharum adhuc latitantes, juxta dicta *Sarmat. Europ. cap. 2.* Scythas autem Sarmatas, & Slavos, aliosque populos ab illis ortos & diversimode appellatos, idiomate, & moribus convenisse, ostendi *lib. de Orig. Ling. Pol. Sentent. 3. & Sarmat. Europ. cap. 8.* Si enim credimus Epiphanio in *Ancorato cap. 116.* ac Philastrio *Brixienti Hæresi. 7.* Japhet & posteris ejus, in exdivisione Orbis, Septentrionales, & ultra mare Occidentales obtigisse partes. Nulla Gens alia huc transivit, quæ idiomate distingueretur, & prius ante Japhetitas mansisset. Omnes ergo qui ex Asia transierunt per Bosphorum Thracicum, vel per Continenter aliquando eodem in loco firmum (ut supponit *Plinius Hist. Nat. lib. 6. cap. 1.*) ejusdem moris & linguæ fuerunt, ac versus intimiorem Europam multiplicati processerunt,

Hi igitur antiquissimi populi sub nomine Scytharum primi, qui Europam incoluerunt, littora Marium impleverunt, quos antiquissimos esse fatetur *Justinus lib. 2. cap. 1. a* quibus Sarmatæ, deinde Slavi orti sunt, ut toties dictum. Adeoque (præscindendo etiam a postremis irruptionibus, quæ adductæ sunt *Par. 1. Sect. 8. N. 6. & sequentibus fusc*) primitus omnis Continens inter mare Adriaticum & Scythicum ac Balthicum Scytho - Sarmato - Slavis repletus erat. Ubi licet variante fortuna, postea nomen Scytho-Slavicum suppressum fuerat, mansit tamen populus suæ originis, & idiomatis non ignarus.

Hinc factum ut Slavi in Dalmatiam sub Justiniano venientes, contra Imperatoris Duces fortiores evaserint, ut non incurfantium modo, loca illa infestarent, verum nil hostile reformidantes, non aliter ac domi, hybernarent, testante id *Procopio de Bello Gothico lib. 3. cap. 29.* Ideo, quod indigenas antiquos sui Generis reperissent, a quibus fraterne excepti, & numero aucti, adeo potentes evaserunt, ut abhinc amplius deturbari non potuerint.

8. Scio his contradicendum *Alexandrum Natalem Hist. Eccle. Tom. 1. pag. 135.* qui hanc exdivisionem a Noë factam fuisse negat. Quod ipsi etiam S. Patriarchæ amplitudo Asiæ nota non fuerit. Ipsi assentirer, si de Partibus ut nunc sunt Asia, Africa, America, Europaque ageretur, non autem de illa simplici ex divisione in Orientem, Occidentem, Meridiem, & Septentrionem. Hæc enim necessaria subsequi debuit, ut Prophetia Patriarchæ a DEO inspirata effectum sortiretur in filiis. Subsequi autem non poterat, si omnes confusi mansissent. Unde D. Moyses singulorum Filiorum Noë mansiones ostendit, *Gen. cap. 10. per. tot.* quæ hanc exdivisionem confirmant. Chanaan tamen in Palestina diu mansisse scribit, non tanquam hæredem, sed tanquam Possessorem temporaneum, ut populo Israel præpararet commodam mansionem, in Ægyptum tandem  
&



& Africam ejiciendus. In his autem partibus Septemtrionalibus & Occidentalibus Europæ, posteri Japhet Scythæ, Sarmatæ, Slavi, perpetuo manebant, a nullo unquam alieno populo exturbati. Et specialiter ad Pontum Euxinum in Illyrico, Istria, & Dalmatia, perpetui hærebant, nullo prius ante Justiniani Imperium ibidem indigena manente. Et Illyricum, Istria, nunquam aliud sonabant, & non aliter a Scriptoribus usurpatur, nisi pro terra & Patria Slavorum. Licet autem incognita nobis nomina populorum, supponant Geographi, tamen *Pola*, *Scordra*, *Salona*, *Lopfica*, *Jasy*, *Latorvici*, *Saus*, *Draus*, apud *Plinium* Slavicum quid sonant. Idem etiam *lib. 3. cap. 23.* dum Mæssiæ populos enumerans dicit: *Mæsi Thraces Pontoque contermini Scythæ*, insinuat hic, & circa Pontum meminim præter Scythas mansisse. Scimus autem Scythas, Sarmatas, & Slavos ex uno stipite processisse. Quod nedum antiqua monumenta testantur, sed nunc quoque palam videri potest, dum intra *Hemum* & *Rhodopem* populi habitantes, omnes sunt morum, & linguæ Slavicæ, ut oculatus testis, loca illa scrutatus, fatetur *Strykowski Hist. Pol. lib. 4. cap. 2.* A prima ergo sui origine (licet sub diversa sorte) in Dalmatia Slavi habitaverunt.

9. *Tertia Objeçtio* aliquod potest habere fundamentum. Quia *Salona* fuerat Metropolis Dalmatiæ, multo prius ante Lechum, & sicut Archiepiscopatus, ita & alii Suffraganei Episcopatus florebant per Dalmatiam ante sæculum VI. Et licet exustam fuisse ab Abaribus dicat *Porphyrogenitus* anno 449. non tamen prorsus sublata est. Passa quidem fuerat sat mali eo tempore, item ab Attilæ exercitu, circa annum 450, mansit tamen, & superstes fuerat, usque ad Justiniani tempora, & multa commoda præstitit Ducibus Imperatoris. Debuit igitur Lechus, (qui sæculo VI. venerat in Poloniam) Ritus adferre Catholicos; Nil tamen horum. Et quemadmodum Slavos indigenas invenerunt

Paganos, ita ipsi quoque in cultu Idolorum nimis superstitiosi fuerant.

ro Huic objectioni satisfit per bonam coordinationem temporum, distinguendo ipsas Chrobatorum, & Serbiorum, migrationes ex Dalmatia. Verum quidem partem Dalmatiæ Maritimam & Orientalem (ubi *Salona* Metropolis fuerat) Fidem Christianam suscepisse multo tempore, ante sæculum VI. Sed illa pars semper pertinebat ad Imperatores Romanos. Pars vero mediterranea Dalmatiæ, errores Idololatricos, minime deposuit (nisi forte aliquæ particulares Familiæ) ideo, quod cum ibi perpetuo confligerent inter se Slavi, Gepædes, Gothi, Serbli, Chrobatæ, Præcones Evangelii, capax tempus convertendi hunc populum, non habuerunt, adeoque diu in tenebris mansit Dalmatia.

Præcipue vero Chrobatæ Albi seu *Belo - Chrobati*, & *Serbli* (pariter Albi) contermini Germanis, Pagani semper fuerant. Et de his nil dixit Porphyrogenitus *lib. de Admin. Imper. nisi cap. 31.* quod post Turcos proximi Alemaniæ manserint: & *cap. 32.* quod Hungariæ, Alemaniæ & Chrobatæ contermini sint, nec fidem susceperint. Isti autem jam ante sæculum VI. recesserunt, a cæteris Chrobatis, ad montem Carpatum, sedes fixerunt in loco, quæ *Bagibaria* dicebatur. Vide hic *Part. 1. Sect. 8. No. 7.* Lechus autem venit ex vicinia *Prevalis & Zantæ*, ubi fuerat *Swerlady & Selimiri*, amplissima Possessio in Mediteranea Dalmatia, crescens ex pactis, ac fæderibus, *Terbuniis, Zachlumiis*, ceterisque Gentibus Slavicis ibidem manentibus juncta. Ex Patria igitur Lechus egressus pergebat directe per varias Provincias ad Chrobatas Albos, illorum etiam nonnullos, in novas Colonias trahens, unde omnes advenæ, Pagani fuerant.

ii Alterius Migrationis Chrobatorum e Dalmatia meminit Porphyrogenitus *cap. 140.* quorum una Pars perrexit ad  
Oriem-



Orientem, altera in Septemtrionem, scilicet in Slavoniam, & Serbiam ut *exponit Farlatus Illyri. Sacri. Tom. 1. pag. 117.* Acciditque hæc migratio circa annum 630. sub *Heraclio* Imperatore Orientis, sed jam tunc Regnum Poloniæ fundatum erat, & Lechica Stirps declinabat, cui Lescones succedebant, & Lechia cum Bohemis foedere juncta Principes aliquando communes habuit diversam experta fortunam. Tandem crescente Francorum potentia unitis viribus defendebat se ab armis Caroli Magni Imperatoris Occidentis. Refert namque *Eginhardus in vita Caroli M.* quod Carolus M. Filio suo Carolo, expeditionem commiserit ad juvandum *Caganum* Principem Hunnorum, jam tunc Catholicum, contra impetitiones Paganorum Slavorum. In quo bello Carolus *Letzonem* Ducem Bohemorum anno Christi 805. interfecit. *Letzo* autem hic creditur fuisse *Lesco* III. qui (ut frequenter accidebat) Polonis atque Bohemis imperavit; ut putat *Cromerus de Orig. & Gest. Polon. lib. 2.*

## SECTIO V.

Objicitur: multas fabulas Historiæ Lechi insertas, obstare illius existentiae.

- I. Cum Antilechitæ fabulas de Lecho scriptas esse dicunt, non suppono illos, nomen hoc sumpsisse amplissime pro quacunque narratione, qualiter nomine *Fabulæ* usi sunt frequenter *Cicero*, *Terentius*, *Suetonius* &c. Et Græci nomine *Μῦθος* illam exprimebant. Sed nec e contrario, pro re prorsus ficta sumere illos fabulam, credo, quæ primo intuitu aliud edicere, aliud significare videtur, quales sunt fabulæ *Æsopi*, Poetarum, & Theatrales, sed modeste hoc nomine usos esse suppono, ut significant rem aliquam, non esse prorsus indignam judicio, sed quod multis adornata sit additamentis, quæ illi Fidem saltem cir-

ca nonnulla accidentia minuant. Adeoque saltem inter fabulas *prætextatas* narrationem de Lecho reponere videntur. Sed cum hoc quoque injuriosum sit veritati, & Lechum quamvis prorsus non tolleretur, dubiam tamen illius redderet existentiam, inquirendum quænam illa sint in Historia Lechi, ut fucum rei certissimæ imponant. Quia vero explicite non proponuntur ea, quæ fabularum rem præferant, sed quisque pro sua libidine, hoc, vel aliud in dubium vocat, ut turpibus his coloribus, Lechum, & faragine negationum, ac oppositionum, deformet, sicque Scenicum tantum Principem depingat: Ego illa ad resolvendum seligere proposui, quæ videntur aliquantulum nervum habere, ut ostendam Lechum indubitatum Principem Polonorum fuisse.

2. Aliqui ex eo fonte Lechum extitisse negant, vel saltem magnum dubium esse, utrum extiterit, dicunt; quod Authores (etiam illi qui Lechum approbant) in diversas sententias abeant. Alii hinc, alii inde venisse dicunt. In tempore etiam adventus in Lechiam, adeo non conveniunt, ut narratio aliquot sæculis una ab alia distans, conciliari vix possit. His facile responderi potest, si hoc argumentum contra Lechum valeret, nulla Historia certa foret. Plus enim requireretur, quam ab hominibus sperari potest. Si enim duo vel tres oculati testes sic adæquate convenire non possunt, ut rem unam absque ulla alteratione describant, (cum unus magis attendat uni, alius alteri circumstantiæ, & ad illam omnia referat) multo minus qui rem ad coram non factam, sed ab aliis relatum describunt, ut omnino conveniant, fere impossibile. Hæc tamen discrepantia nil prorsus obstat veritati, sicut ab originali non dicimus prorsus differre imagines, quod hæc lucidioribus, illa obscurioribus, sit depicta coloribus, modo principalia lineamenta eadem utraque imago habeat. Si vero hæc accidentaliter differentia incertam redderet Historiam, nulla de-



defacto produci poterit, cui fides adhiberi deberet. Cum sciamus, juxta illud *Vopisci in Aureliano* quo ad hæc accidentalia: *Nullum Historicum quantum ad Historiam pertinet, non aliquid mentitum esse.* Sine his antilogiis ne sacram quoque Historiam inveniemus. Conciliandi ergo satius Authores disconvenientes, non vero propter illorum dissidium, rei propositæ veritas illico deneganda est.

3. Alii mirantes tot scripta & narrata de Lecho, præcipue *Assemanus Calend. Eccl. univers. Tom. 2 cap. 3. §. 12.* dubio subjiciunt nedum acta, sed existentiam Lechi. Ex eo, quod licet Synchronorum nullus de illo quidquam annotaverit; Res tamen Polonorum & Bohemorum in tanta caligine jacentes, tam multæ referantur perinde, ac si rebus ipsis Scriptores astitissent. Verum enim vero neutrum tanta admiratione dignum esse censeo. Quod cœvi de Lecho non scripserint, nil obstare probatum est hic *Par. 2. Sect. 2.* & ratio potissima est: Cum enim rerum maximarum initia, vel admodum sint exilia, aut eo tempore, quo accidunt sub trementi adhuc manu fortunæ existant; & num monstrum? num fætum perfectum, formatura sit dubitatur; Hæc annotare prudentes non audent, ne vel apud Potentes invidiam sibi parent, vel suam Autoritatem prostituant; Ideo opus, cum completum fuerit, aliis describendum relinquunt. Quod autem posteriores Lecho, & de illo vix notitiam habere valentes, gesta accuratius describant, non inferendum hæc esse conficta, sed quod ad illa usque tempora, quædam monumenta integra, & constans traditio permanferit. Ut dictum hic *Par. 1. Sect. 7. per tot.*

4. Alii opponunt: Pars illa Europæ, in quam primo migravit Lechus, & Czechus, supponitur esse vacua, & libera, in quam hi Principes dicuntur venisse nullo obstante, cum tamen id consequi nullatenus potuerint, implente illam Orbis Partem, Gente bellicosa Germanorum, cujus limes (juxta *Ptolomæum*,

*maum*, *Plinium*, *Tacitum* &c. fuerat *Vistula*. Item, frequenter ab Historicis Polonis *Lechus* dicitur venisse ex *Dalmatia*, *Croatia*, vel alia Regione proxima in Partes *Poloniæ*, cum eo tempore, nec extiterint, sub prædictis nominibus hæ Gentes, adeoque tota narratio sublestæ fidei est judicanda.

Objectioni primæ satisfactum esse suppono. *Sarmat. Europ. cap. 5. 7. 9.* Ubi plagam illam totam versus *Rhenum*, vel saltim ad *Albim fluvium*, *Slavorum* hæreditariam fuisse probavi. Quod hucusque testantur nomina Civitatum *Slavica* *Wratislavia*, *Rostok*, *Szczecin* &c. paululum germanifata. Si autem Germani ibidem incolæ fuissent, utique apellationes Germanicæ nullatenus aboleri potuissent, sicut *Slavicæ* deleri non possunt. Vel saltim restaurato Germanorum dominio reassumerentur. Hoc tamen nullatenus factum; quia illarum civitatum, nulla fuerat primitus sub Germanis. Deinde Gens *Slavica* depressa licet sub *Vindorum*, vel *Vinidorum* nomine per illas ditiones, clamat hucusque, hanc terram esse *Slavorum* propriam, licet alternante fortuna, nunc serviant *Slavi* potentiorum armis depressi. Unde limites illi a *Ptolomæo*, *Tacito*que *Vistula* definiti, satius dicendi sunt ficticii. Quod minime derogat Authoritati tam gravium Scriptorum. Illi namque has Regiones nunquam lustrarunt, sed quæ a Germanis, sua exagrantibus, didicerunt, hæc annotarunt.

5. Quis autem vel lippis oculis non videat errorem in *Plinio lib. 4. cap. 14.*, qui usque in *Daciam* extendit Germanos, nunquam ibidem, nisi ut peregrinos, visos. Sed candidus Author se in principio sermonis justificat ex aliorum sententia scribere dicens: nam *Germania multis postea annis nec tota, percognita est. Si conjectare permittitur, haud multum oræ deerit Græcorum opinioni.* Imo de origine Germanorum non constat sibi *Plinius*, Illos namque ab *Hispanis* ortos supponit *lib. 3. cap. 3.* a *Scythiis* autem descendere



dere affirmat 4. lib. cap. 12. Imo ea quæ scribit de Animalibus lib. 8. cap. 15. De Succino lib. 37. cap. 3. De mellis copia lib. 11. cap. 14. prorsus alienum a fide est; adeo, ut nec toti Poloniæ illa communia sint, sed nonnullis tantum Provinciis, utpote Succinum soli Prussiæ; Animalia Lituaniæ, Podlachiæ, Wolchyniæ; Mellis *Copia*, Wolhyniæ & Podoliæ appropriari possunt. Ptolomæus ipse quod oras modernæ Poloniæ ignoraverit, imo quod in dubiis a Germanis informari non potuerit, clare ostendit, dum (augurando ferme) Civitates plures posuit, sub nominæ communi *πολις* seu loci *habitabilis*, quas tamen nomina propria habuisse extra dubium est.

6. Quæcunque ergo de nostris Oris Polonicis, de fluminibus, populis, subtrahuntur, & Germaniæ applicantur, adeo certum est ad Germaniam nunquam pertinuisse, ut nihil aliud. Ratio vero erroris non est impingenda Authoribus, sed illis, qui falsa pro veris retulerunt hisdem. Neque enim ob barbariem Gentis, litteras & mercaturam odientis, patebant unquam interiora modernæ Poloniæ, adeoque nil certi Authores expiscari poterant. Unde & Tacitus *German. cap. 45.* quæ scribit, *ex fama se didicisse fatetur.* Et Plinius conjecturas tantum annotavit; dicit namque: *reliqua littora (Maris Baltici) incerta signata fama.* Candidissime autem ignorantiam sui & aliorum hujus tractus Polonici explicat Strabo *Geogr. lib. 7.* *Neque ultra Albim sita Romani adierunt, sed ne terrestri quidem itinere quispiam illa perlustravit. Neque an tota illa ora Oceani aliqua sit portio, quæ vel ob frigus, vel alia de causa habitari nequeat.* Nullus igitur error (ex ratione Geographica) nostris Scriptoribus imputari potest, dum circa occupationem hujus oræ a Lecho, nullam Germanorum mentionem fecerunt, cum ibi nullos repererit Lechus. Imo ex Historia bene ordinata migrationis Lechi, majus lumen affertur Geographis, ad emendandas hallucinationes antiquorum Historicorum.

7. Quod autem secundo loco objectum fuerat. Scilicet *Poloniam, Dalmatiam, Croatiam* &c. tempore Lechi minime extitisse: Concedo facillime. Sed ex eo Scriptores argui minime possunt, de falsa narratione. Scio nostrum *Cromerum* plurimis in locis, hac ratione convictum, retractum fuisse, ne quosdam populos pro Slavis acceptet, quod ibi, ubi probantur Slavi mansisse, alia natio sub diverso nomine federit. Imo plurimum confidenter populos quosdam Slavis subtraxit; quod Ptolomæus Vistulam limitem Germaniæ posuerit. Scio *Assemanum Calend. Eccl. Univ. Tom. 2. cap. 3.* Toties nostros Scriptores atque Bohemos Anachronysmi arguere: quod Regionem hanc *Poloniam* appellent, cum nondum sic dicta fuisset. Sed minime halucinatorum fuisse comperisset, si per prolepsin hæc dicta fuisse, animadvertisset. Neque enim infrequens est, nomina posterius indita, priori tempori accomodare, quo in usu minime fuerunt, ut narratio melius percipiatur. Hos ego quoque imitari coactus sum, ne obsoleta nomina ponens, obscurus videar. Si enim *Zachlumiam*, vel *Pre-valim* vel *Zantam superiorem*, aut *inferiorem* ponerem loco Dalmatiæ, negotium Lectori imponerem inquirendi, ubinam terrarum hæc loca fuerint, & donec legens *Syltēma primævæ Cosmographiæ* menti imprimeret, anceps dubiusque in pluribus locis subsistere teneretur. Nil ergo vitii in Scriptoribus si per prolepsin *Poloniam, Dalmatiam, Croatiam*, eo loci ponant ubi nunc est, licet tempore Lechi *Slavonia Magna*, tandem *Lechia*, vel alio quopiam nomine, & necdum *Polonia* appellata fuisset.

8. Quæcunque igitur ab Historicis nostris proposita fuerant mente pura, & candido animo, pariter, a docto, & non interessato Lectore, accipienda sunt. Non nego examen; hoc enim cuivis Prudentum permissum est. Et Historia Polona illo indiget, cum, si quod? maxime illam confundunt, diversæ regiminis formæ, sub Regibus, sub Duci-



Ducibus &c. Quarum distinctæ epochæ cum sint, omnes tamen disquisitioni subjacent. Ut notavit *Jacob. Gordonus in Op. Chron. ad annum 870.* Sed Crisi discreta utendum puto, ne dum improbantur facta, vel illorum accidentia, ex ipsis improbetur etiam Personæ existentia. Si namque videtur falsum esse, Lechum tot bella contra Germanos suscepisse (quod nondum vi polleret) utique negari haud poterit, illum aliqua gessisse. Nulla enim nova Regnorum fundatio, absque illis inchoari potest, dum omnis vicinus sibi cavens, præ oculis habet, ne potentem vicinum sortiatur. Vinci autem, vel vincere supernæ dispositionis est. Male favet victis, qui ne illos inferiores victoribus ponat, ipsa bella fabulas dicit. Imo perpetuas cuiquam populo attribuere victorias, nec vinci posse, paradoxum est, & inter tantas rerum vicissitudines, vix praticabile. Quod si cuipiam placuerit, bella & victorias Lechi inter fabulas reponere, non sufficit id solum asserere: sed inter plures Scriptores ostendendum est, quis primus finxit? quis primus fingentem falsitatis convicit? Deinde ambo litigantes combinandi, quis illorum potiores rationes pro se adducat? & quidem solidas, animo ab omni odio, amore, & passione prorsus alieno.

9. Ad extremum. Licet etiam existentia Lechi probaretur per pure conficta bella, & miscerentur narrationi theatrales & Poeticæ fabulæ, non eo ipso Lechus negari posset. Antiquissimæ namque Gentes, ac urbes, ut clariores evaderent, Deos Fundatores suos finxerunt. *Jones a Jone Apollinis Filio; Boeotii a Neptuno. Macedones a Jove & Deucalionem.* Alii ab *Hercule, Venere, Junone* se processisse jactabant. Non tamen Illarum Gentium claritati quidquam minuitur, & origo deprimitur. Non ejiciendam totam Historiam licet fabulæ admisceantur, monet *Livius in Præf. tot. Oper.* dicens. *Datur hæc venia antiquitati, ut miscendo humana Divinis primordia urbium, augustiora faciat.* Ipsæ namque fa-

bulæ aliquid veritatis includunt, quæ cortice dempto pura prodit. *Chimæra* Fons Siciliæ usque hodie manet, licet a Poetis sub nomine Monstri depingatur. *Jovem in Creta* regnasse, certum, licet ut supremus Deorum cultus aliquando fuerit. *Orphæum* Poetam Thracicum in Scythia natum ad Pontum inter *Morissenos*, & *Sitonios*, testatur *Plinius Hist. Nat. lib. 4. cap. 11.* Cui nil obstat quod sub nomine *Vatis*, multa ipsi figmenta adjiciantur. *Lechus* autem noster nunquam Græca tunica usus, nec similibus fabulis adornatus fuerat, cur negaretur? quod uni, vel alteri, gesta illius cum veritate convenire non videantur? illum propterea negare defacto temerarium, & rectæ Crisi valde præjudiciosum foret.

10 Sed demus tandem aliquid falsi ab Historicis adjectum fuisse! prudens hæc præscindat, necesse; ita tamen, ne *Lechum* offendat: nemo enim injuriam hanc pati tenetur, ut vivus suffodiatur, nisi evidentia mortis indicia præseferat. Ita ex vitis Regum Polonorum *Lech* non exturbandus, donec probetur, aut illum non vixisse, aut jam rationibus *Antilechitarum* interemptum esse. Quousque hoc non successerit, perennabit in monumentis! utemur illius exemplis, ex Authoribus nostris. Cui autem hæc displicent, sequatur *Flavium Josephum lib. 1. Con. Appionem* qui ex *Menathone* Ægyptio vera testimonia sumpsit, præcisissimis dubiis, quæ vel incerta, vel alterata (præcipue circa successionem annorum) invenit. Sequatur *Theodoretum 2da Therapeutica*. Qui Theologiam, & Hæroum fictas Personas, ex eodem *Menathone* expunxit, Historiam tamen certam, non rejecit. Tales rogo habeant Criticos Scriptores, & Historici Poloni, *Lechus* (etiamsi millenis fabulis Poeticis obrueretur) Salvus erit.

PARS



## PARS TERTIA.

Ostenditur : nullatenus probari posse,  
Polonos a Lazis derivari.

Plurimum gloriatur *Lengnich* *Dissertatione de Majoribus Polonorum* se invenisse Gentem Lazorum, cui derivationem Generis, ac Nominis deberent Poloni. Alias autem deductiones, & ipsum Lechum nihili pendit, hæc omnia Imaginationem puram Authorum esse dicendo, suam autem sententiam tanquam Achillem omnibus opponit. Utrum autem recte argumentetur, videndum erit in sequentibus.

### SECTIO I.

In qua examinatur Systema Originis Polonorum a Lazis.

**N**ova hæc, & ante sæculum præsens inaudita deductio Polonorum a Lazis, sicut ad probandum est difficilis; ita ad se refutandam prompta arma, subministrat. *Hermannus Schminckius Goldastiensis*. sub initium præsentis sæculi hujus sententiæ inventor esse dicitur : Cujus quidem opus cum ad manum non habeam : Paralellum illi *Godefridi Lengnich* examinare constitui. Non dubito, utrumque opus parum differre, quamvis *Lengnich* nullam mentionem *Schminckii* faciens, se Authorem hujus inventi substituat. Hoc vero unicum adjecisse suppono, quod aliquantulum melius Polonice instructus, ipse derivationem *Polacy* a Lazis invenerit; quasi idem sonaret *Polacy* quod *Lazorum naspecy*, sive *Po Lazach*, scilicet, *Lazorum* successores. Hanc tamen derivationem apud Polonos non posse formari, jam demonstravi. *Part. I. Sect. II. No. 7. Et sequ.* Nunc so-

lidiore ipsius *Lengnich* videndæ sunt prædictæ opinionis, probationes.

2. Præmissis tanquam certo, quod Poloni non potuerint esse hujus terræ indigenæ. Protestatur *Lengnich* se nolle sequi aliorum sententiam, cum ubique nil inveniat præter fabulas (fatendum hic erat *Schminckium* suum esse Antesignanum) Promittit adducturum se Authores sæculi X. & ex ipso nomine Polonorum, ostensurum prima Gentis principia. Hæ sunt magnificæ promissiones ad conciliandum faciliorem assensum apud Lectores. Producit ergo in scenam prædictæ *Dissertationis de Major Polon. §. 4.* Lazos populum Cholchicum cum Zechis vicinis suis, hujusmodi Gentis libertatem probat ex *Procopio* quod in nullo subiecti fuerint Romanis, nisi ut excursions Hunnorum per Regionem Lazicam Impedirent. Et in gratiam hujus obsequii, munus ab imperatoribus Romanis accipere solebant, diadema aureum, pallam auro intextam, calceos murice tinctos, Mytram auro ac lapidibus variatam, nec non chlamydem albam, auro intertextam. Consulto autem libertatem Lecherum ac Lazorum (aliis eorum commendationibus præmissis) præponit; ne quis opponat, Gentis liberæ Polonorum, servilis animi, nec libertati assuetos, extitisse Fundatores.

3. Ut autem rite procedamus. Videndum est ante omnia, quæ nam fuerit? & ubi subsisterit Gens Lazorum? de Zechis namque Czechii ex proposito agunt. Lazy Scythica, quondam Gens fuerat, & unum corpus efficiebat cum cæteris, quæ illi vicinæ fuerant, omnes autem Provinciæ in unum coalescentes corpus, *Colchidem* antiquam efficiebant, in plures populos discissam. Teste *Plinio lib. 6. Hist. Nat. cap. 4.* *Ejus loci (inquit) a tergo Iberia est: in ora vero Heniochi Ampreutæ Lazi.* Si primitivos limites Lazorum inquiramus, nullos habuisse determinatos reperiemus. Ab antiquo enim nomine *Colchorum & Iberorum* veniebant. Inter



ter Pontum Euxinum, & mare *Hyrceanum* fuerant locati, a Septemtrione Sarmatiam, a meridie Armeniam maiorem, collimitaneam habentes, ut vult *Ptolom. lib. 5. cap. 10. § 11.* Illos *Plinius lib. 6. cap. 10.* mari *Hircano* sive *Caspio*, & *Caucaso* monte definit. Sub nomine *Albanorum*, *Colchorum* & *Iberorum*, nomina tantum diversa, Gentem eandem esse affirmans. Et ita Sarmaticis Gentibus erant connexæ, ut Sarmatæ ipsi quoque crederentur. Præcipue pars illa Colchidis, quæ supra Euxinum, & circa Mæotim extendebatur Tanaim versus, quam *Zingi* sive *Zigæ* (*Zechi* a Recentioribus dicti) inhabitabant. *Plinius lib. 6. cap. 7.* Colchica Regio fertilis quidem sed tota montosa & magna ex parte a Sarmatis clausa. Nam & *Caucasi* juga a Sarmatis occupata fuerant, Gente fera, & ob loci firmitatem inaccessiblei. Dicit namque *Plinius lib. 6. cap. 5. a tergo Colchorum Epageritæ Sarmatarum populus in causasi jugis: post quem Sauromatæ, ad hos confugerat Mithridates Claudio Principe.* Porro tota Gens tantum sub nomina Colchorum, & Iberorum primitus nota fuerat, nomina vero particularia nonnullis populis posterius addita sunt, postquam tum a Persis, tum a Mithridate, tandem a Romanis distinguî cæperunt, ideo quod pars Colchidis uni, altera alteri, subjecta esset. *Iberia* vero *Orientalis* dicebatur ad distinctionem *Hispaniæ*, quæ *Iberia Occidentalis* audiebat, expresse docet *Porphyrus. Adm. Imp. cap. 23.* dicit: *Iberiæ duæ sunt, altera circa columnas Herculeas, altera vero Iberia apud Persas sita est* Unde quemadmodum *Scytharum* & *Sarmatarum* nomina pro libitu assumebantur, tanquam Synonima. Ita nomina *Albanorum*, *Colchorum*, *Iberorum* pariter usurpabantur, ut pro tempore scribentis, hi, vel illi populi, clariores evaserant.

4. Nunc autem omnes hi populi *Georgiani*, Provincia vero *Georgia*, vel *Mingrelia* vocatur. Arabes *Gurgios*, vel *Kurgios* vocant. Regionem vero *Gurgistan*. Ipsum vero  
Mare

Mare *Gaspium* appellant. *Bohar Georgian: Mare Georgianum*: Alii *Bohar Chazar, Mare Chazaria*. Vide *Herbelot in Bibliot. Orient. Pag. 402. & Georgian & Pag. 407. & Gurge & Kurge*. Appellationem Georgianorum prædictus *Herbelot* putat sumptam a Civitate Georgiana, licet illius antiqui Geographi non meminerint. Aliqui volunt a Sancto Georgio nomen sumpsisse, quod ab Ipso conversi fuissent, sed hoc non subsistit. A Ducibus quidem & politicis Rectoribus, nomina quandoque sumpta fuisse dixi superius, *Part. 1. Sect. 4. per tot.* sed a Rectoribus Ecclesiasticis, vel Apostolis denominatos fuisse populos, nunquam auditum. Vide quæ ad propositum dicentur infra hic *Part. 3. Sect. 5.*

*Georgianos* igitur suppono dictos, vel a populo *Scythico*, qui in vicino manebat nomine *Georgarum* distinctus a *Plin. lib. 6. cap. 13.*, quod huic Genti aliquando dominatus fuerit; vel satius, quod moribus, *Georgis* *Scythis* essent similes, agriculturam & rusticam rem præ primis curando. Congruit Genius Gentis, apud quam Proceres ruri manere consueverunt, ne in urbibus (ut ajunt) deliciis diffunderent. *Krusinski Hist. Trag. cap. 5. Sect. 2. No. 164.* Hæc de situ & nomine *Colchorum, Lazorum, Iberorum, Albanorum, Georgianorum, Migrelorum* necessaria præmittenda erant, ut sciatur, quodcumque nomen illorum Gentem eandem designare, omnibusque populis eundem Genium esse, mores, & arma, &c. Licet quandoque unam, vel alteram Provinciam singularem designet nomen particulare, paucis admodum ab alia vicina differentem, sicut differre solent Provinciæ unius Regni. Ita præter *Ptolomeum* & *Plinium* citatos *Mela lib. 1. cap. 2. Rufinus lib. 1. cap. 10. Augerius, Gisleinius, Busbequius Legationis Turc. Epist. 3. Spondanus in Epit. Annal. ad annum 522. No. 4.*

5. Hos igitur populos e longinquo, tam facile in *Poloniam* *Godefridus Lengnich* deducit, ut quilibet satis non possit



possit mirari Virum ingeniosum, & itinera disposuisse, & migrantibus ne quid deesset, omnia providisse. Sed quam bene Triumviratus Officium in deducenda Colchorum in Poloniam Colonia administravit? examinandum erit. Mox tamen notandus erit, quod tantum exercitum, qui & fundando Regno sufficere potuisset, bellis ac itineribus per longinquas terras, & vastissima flumina, fame siti, incommodis atterendum, minuendumque ducens, periculis undique exposuerit. Deinde suo tantum confusus ingenio oblitus prorsus fuerat, tanto populo assignare Ducem, & supremum Moderatorem, ut non jam Exercitus, vel Copiæ, sed agmen pecorum, & turmæ locustarum dici mereretur, a quocunque obvio impune dissipandus. Et licet sat provide illa præmisit, quæ itineri perficiendo, & fundando Regno valuissent sufficere, (si vera & certa fuisse probasset) tamen multa ostendentur, quæ (etiam medioeriter in Historia versatis) palam contraria esse constabit. Ex quibus magis infirmatur Illius opinio, quam stabilitur sententia. Gratiam meretur apud Colchos, a *Lazis* solis approbandus, quod illos, tam gloriosarum Gentium (quales habentur a Scriptoribus Bohemi & Poloni) Fundatores effecisset, si aliam methodum probandi efficaciorē assumpsisset. Nunc autem, cum illorum inclinationes moresque examinandi veniunt, cum detegitur incapacitas ad hoc munus exequendum; offendisse videtur.

Stylus etiam quo pungit Assertores *Lechi* (*Dissert. de Major Pol. §. 3. 18. & Hist. Pol. Par. 1. §. 2.* *Lechum*, esse *Minervam* non ex *Jovis*, sed *Recentioris* cujusdam cerebro natam; *Lechum* probari, nullo examine facto; *Lechum* esse fabulosum, ut annotatum hic *Port. 1. Sect. 2. §. 2.*) in Authorem redit: qui nidum Genti in pura Imaginatione composuit; ex quo tantum examen evolavit, quantum & itineri longinquo, & fundandis binis Regnis, sufficeret.

6. Ut autem probationibus ejus respondeam, illasque sine majori autoritate subsistere non posse ostendam. Utar candide testimonio Antiquorum, qui Lazorum Gentis consicii fuerant, & mores, fortunamque Regni ipsorum descripserunt, adjuncta ( ut mihi videtur ) recta illatione: illos, nec migrasse, nec migrare potuisse, tanto minus Regno, vel nomini Polonorum initia dedisse. Fateor autem multo mihi adjutorio fuisse opus *R. P. Thaddæi Krusinski e Societate JESU Missionarii Persici*; tum illud quod inscriptum est: *Prodromus ad Historiam Revolutionis Persicæ*; tum aliud subsequens *Tragica vertentis belli Persici Historia*. Licet enim Author sit recentior, combinatus tamen cum Antiquioribus, conveniensque in depingendo ad vivum Genio *Lazorum*, sive ( ut nunc appellantur ) *Georgianorum*, utpote non ex solo auditu scribens, sed oculatus testis, qui illos adivit, vidit, & allocutus est, ut testis omni exceptione major acceptandus erit.

## SECTIO II.

Lazi, nullatenus possunt ostendi Fundatores Originarii Lechitarum, ob defectum qualitatatum ad id necessariarum, & maxime ob diversitatem idiomatis.

1. Nemo dubitat ad fundandum Regnum, & deducendas alio Colonias maxime necessariam esse prudentiam, & dexteritatem, saltem in Ducibus. Sine his namque qualitatibus, successum nullum migratio fortiretur. Si enim (juxta Evangelium) *cæcus cæco ducatum præbeat ambo in foveam cadunt*. Unde Romani in alias Regiones Colonias deducturi per Plebe-scitum, aut ex Senatus consulto decretum, conscriptis pauperibus Colonis per Consulem, quandoque per Prætorem Urbanum, eligebantur Curatores tres, vel plures, qui turbam illam deducerent, & omnia recte, ac



ac prudenter disponderent. Qui proinde *Trium Viri*: *Quinque Viri*; *Septem Viri*: &c. appellabantur teste *Salmasio ad Solinum pag. 674. sequ. Et Rosino antiqui. Rom. lib. 7. cap. 47.* Sine quibus, nil ordinate ac solide fieri posse desperabant. Hæc bene præviderat *Lengnich* Unde §. 4. ponit *Agathie lib. 3. testimonium.* Quod *Lazi* se celeberrimos crediderint, cum excellentia subjectorum, tum locorum oportunitate, tum morum elegantia, & dexteritate. Nullum tamen inter illos potuit invenire, qui Ducis Officium in hoc itinere agere posset. Omisſa igitur relatione, qua, & quomodo iverint, immediate probat *Lazos* esse *Polonos.* Deinde §. 6. intrepide affirmat, *Lazos*, *Polonis*, moribus, & lingua, affines; idque ideo, quod utraque *Gens Sarmatica* fuerit, quamvis a *Romanis* mores meliores mutuaverit.

2. Mihi autem aliud, idque contrarium certius esse videtur, ideo, quod *Lazi* prima qualitate ad migrationem omnino necessaria prorsus caruerint, scilicet prudentia, & rerum experientia. *Agathie* quidem testimonium illos commendare posset, parum tamen juvat, nec sapientiores probat, quam fuerint. Quinimo contrarium ipse Author de illis sensisse videtur. Ipse enim factis illorum prudentiam non attribuit, sed refert falsam de se ipsis opinionem, per superlativa explicata, cum injuria aliorum, quod non multam prodit sapientiam, *judicio Eccl. 10. v. 3. In via stultus ambulans cum ipse insipiens sit; omnes stultos æstimat.* Ne mihi quæso impingatur! tori Genti esse injurium, quam nec novi, nisi ex testimonio aliorum, & præcipue antiquissimi Historicorum *Herodoti lib. 4. cap. 44. scribentis.* *Pontus Euxinus Nationes exhibet omnium imperitissimas, Scythica duntaxat excepta.* Nullius enim Nationis eorum quæ sunt intra Pontum, aut aliquid ad sapientiam pertinens proferre possumus, aut aliquem virum pro erudito habitum novimus præter *Scythicam Gentem.* Superius autem cap. 37. *Colchorum* meminit: *Super Sapires Colchi ad Septentrionale pertingentes mare, in quod*

*insluit flumen Phasis.* Hæc de Gente, quæ se prudentissimam inter ceteras jactabat, Princeps Græcorum Historicorum *Herodotus.*

3. Respondebit forte Lengnich de antiquis hoc posse verificari. Ingenia vero, quia cum tempore expoliuntur; etiam Colchi Romanorum ex consortio profecerunt, ut ad migrationem satis habuerint industriæ. Sed audiamus etiam Recentiorum testem *Busbequium* Legatum quondam Cæsareum ad Portam Ottomanicam: qui *Epist. 3tia data Constantinopoli 1560.* postquam multa de hac Gente prælocutus fuerit, addit. *In tanto otio, tantaque victus affluentia non constant mores.* Non dissimilia de illis, posterior tempore, quando jam proficere potuissent, scribit *P. Krusinski in Tragica Hist. Part. 1. cap. 5. Sect. 2. No. 157.* *Non commerciis intentus, non Oeconomica industria in diversa actus. Sed bellicis studiis, qua corporis firmitate, qua naturæ quadam aptitudine natus.* Ceterum ingenii & animi cultu, prorsus nullo. Provenit autem ex mala educatione juventutis, unde immorigeri, & petulci evadunt, & crescente ætate, adeo ingenuitatis immemores, ut honestati quoque minime studeant. Quod autem spem profectus eripit, est illud, quod bonas artes & studia non solum negligunt, sed qui illis applicari vellent, ex innata quadam rusticitate derident, per contemptum. *Ochumiszid* est literatum vel *Scholarem* appellando. Maximæque gloriæ ducunt nil scire, & nullis studere. Unde si cuiquam per contemptum dicatur quod stultus sit, non indignatur: sed quod ab omni injuria exemptibilem facere, & famam restaurare posse supponit, respondet: *DEI gratia dum essem parvulus non habui exulceratum caput, ut ideo me Parentes ad scholam cogerent.* *Krusinski ibidem No. 159.*

Hæc est illa prudentia, quam exaggerare solent, solebantque tempore *Agathie*; stultum esse! Hinc errores plurimi intellectus, eo illos abripiunt, ut cum nil scient, sapientissimos se dicant; prudentiæ vero studentes despiciant.

Cum



Cum sint Hæretici, Augures, superstitiosi, plagiarii, perjuri apostatae, & in substantialibus fidei errant, apud se puram fidem manere stulte credunt, dicentes: *Si Christiana Fides in toto Orbe terrarum periret, apud nos vera & pura Christianitatis flos inveniretur, & evulsus revivisceret.* P. Krusinski ibidem No. 155. Unicum ingenii exercitium in eo consistit, ut dextre furentur, & latrocinentur, nulla restitutionis lege adstricti, prompti etiam juramento palmaria mendacia confirmare. Imo hoc ignorasse extrema inscitia, hebetudo, & ruditas judicatur, quod clarissimis verbis describit Busbequius supra citatus, dicens: *Una in re vim ingenii ostendunt, in faciendo furto. Furandi solertia, in magna laude ducitur, qui dextro Mercurio furatur, magnus censetur, qui nescit, ut stipes & truncus despicitur: imo vix communi luce dignus judicatur. Adeo quidem, ut hujusmodi, vel Frater, vel etiam Filius, ut degener, & spei deplorata, mercatoribus advenis donetur, aut parva merce permutetur, quocunque terrarum asportandus.*

5. Alterum vitium Genti huic proprium est ebrietas, cui tantum indulgent, ut ille maximo honore dignus habeatur, qui primus inebriatur. Honestissima excusatio: Patrem Familias esse ebrium. Circumeunt se amici, & cum apud unum omnia consumpserint, ad alium veniant, donec omnia vicinorum dolia evacuaverint. Rei familiaris nulla cura, imo supina negligentia. Et cum foecundissimam nacti sint tellurem, solum tamen negligenti cultura panicum seritur, quod copiosissimum provenit, tantoque scnore, ut semel satum in biennium suppetat, neque meliorem frugem desiderant, inquit Busbequius. Unde ignavi, timidi, evadunt, & ut concludit P. Krusinski: *Omnes illorum actiones prorsus debito ordine destitutæ sunt.*

Sed saltim strenui essent! Verum, ne hoc quidem. Refert Busbequius ibidem, Reginam, Colchorum Dadiani Uxorem, volentem e captivitate maritum liberare triginta mil-

lia hominum collegisse. Potentiores & Capita Exercitus ponderosis & inhabilibus loricis tegebantur. Aderant quidam Sclopetarii, reliqua multitudo nullis armis tecta, sagittis pugnabat, aut præusta fude, aut, grandi lignea clava, in equis sine ephippiis vecta. *Appropinquant, ubi Rex custodiebatur, paucarum bombardarum fragore perterrefacti ad unum milliare trepida fuga retroferuntur.* Quod recollectis aliquoties, iterum atque iterum accidit. Hujus Gentis imbecillitas & crapula ultimæ Cladi Regnum Persicum subjecit, dum illis sub *Aspabano* Pontis commissa fuerat custodia, somno namque & vino sepulti *Georgiani*, Ponte deturbati rebellibus *Aguanis* viam aperuerunt ad obsidendam, deinde capiendam *Metropolim P. Thad. Krusinski Trag. Hist. Par. 2. cap. 4. Sect. 1. N. 338.*

6. Hæc igitur est Gens *Colcho-Lazorm* seu *Georgianorum* ejusque Genius ab Herodoto depictus, & postquam ex confortio Romanorum exculti essent, melius a Recentioribus oculatis testibus descriptus: hæc forma vivendi, dexteritas, qualitates, migrationi, & deducendis Colonis aptæ! a quibus *Lengnich* nostros Polonos deducit, & ut superstitiose credentes veneremur, & imitemur nostros dignissimos Antecessores, utpote Gentis & Regni Fundatores, ferme imperat. Non nego aliquos *Lazos* cum *Attilæ* exercitu (ex pluribus Gentibus conflato) in has oras venisse, & post mortem hujus Ducis reliquias hujus sæcis alicubi consedissee. Attamen sicut in Patria nullius æstimationis fuerant, ita post hanc peregrinationem meliores minime evaserunt. Apud antiquos Saxones, aliqua illorum fit mentio: & infimus ordo Servorum *Lazzi* dicebantur, æqualis tamen conditionis fuerunt, sicut *Daci* & *Sclavi* apud Romanos. Sed cum sub *Richardo II.* ob teneram illius ætatem, deinde ob nimias exactiones, plurimi tumultus exorti fuissent in Anglia, multi Servorum libertati restituti sunt, & ordo *Lazorum* cessavit. Mansit tamen adhuc hujus appellationis



nis memoria, nam etiam hodie *Lazie*, in Anglia ignavi vocantur *Henr. Spelmannus Gloss. Arch.*

7. Visis itaque moribus Lazorum, a quibus non discrepare Polonos dicit *Lengnich Dissertationis suæ §. 6.* Videamus alteram Partem assertionis, utrum subsistat? Nimirum Polonos cum Lazis in *idiomate convenire*. Nolo ego tam scrupulosus esse, ut quamcunque differentiam, vel dialectum, affirmem ipsam esse disconvenientiam in idiomate. Cum experientia mihi constet *Slavos* sive Sclavoniæ incolas, Dalmatas, Moschovitas, Vinidos, & ceteras Gentes plurimas, adeo recedere a Polonica lingua, ut nec illi purum Polonum, nec illos purus Polonus, quandoque intelligere valeat. Quia tamen in principalibus vocibus, nominibusque conveniunt, licet Orthographia & Syntaxis nominum atque verborum sit longe diversa, ob rationes a me adductas *in lib. de Orig. ling. Polon. senten. 4. & 5. per tot.* adhuc dici non possunt prorsus idiomate differre, vel ad unum genus scytho-Sarmato-Slavicum non pertinere. Substantialis differentia in hoc consistit, ut verba idem significantia prorsus non cohæreant sibi, v. g. *Chleb*, *Chlib*, *Klib* ob modicam alterationem adhuc permanent Slavica. Sed *Chleb* quoniam Germanice *Brot*. Hebraice *Lechem*, Hungarice *Kinyer* Anglice *Breade* dicitur; linguas istas a Polonica, & Slavica substantialiter differre affirmamus. Lazica vero, quod a Polonica, & Slavica, essentialiter differat, in præsentem mihi probare incumbit.

8. Verum quidem est *Lazos* sive *Georgianos*, cum primitive *Colchi* fuerint, ad Scythicum, sive Sarmaticum Genus pertinuisse, & idioma cum illis commune habuisse. Probari hoc potest pluribus. Et quidem ex eo, quod *Protopolomæus Geogr. lib. 5. cap. 10. & 11.* Confinia Colchorum determinet per Sarmatas a Septentrione. Et *Plinius lib. 6. cap. 5.* in Caucaſo (quem terminum Colchis ponit) Sarmatas ponat, imo ulterius, Sauromatas manere dicat. Qui  
non

nōn alii supponuntur esse, nisi *Lesgii*, quos Persæ *Digistanos* appellant, habitantes ad Caucaſi radices, proximi Moſchoviticæ ditioni, quondam Chriſtiani, nunc poſt Apoſtaſiam a Fide inſenſiſſimi Fidelibus; a Tamerlane plurimum afflicti, ab hinc ſine ullo ſupremo Principe in 94. tribus dividuntur, quælibet vero tribus, proprium Dynaſtam habet. *Kruſinski: in Fragm. Hiſt. Perſ. lib. 1. cap. 3. Sect. 3. No. 186.* Ipſa quoque nomina Sarmatica teſtantur Scytho-Sarmatas illuc uſque extenſos fuiſſe. Nam *Plinius lib. 5. cap. 11. & 15.* circa Portas Caſpias meminit Regionis *Zaporwertene* quaſi dicas *regreſſus* vel *retroceſſio*, quod a Portis Caſpiis rerocedere viatores, ob difficilem aditum tenerentur. Meminit etiam ad Caucaſum incumbere rupi caſtrum *Cumania*, a populo Sarmatico *Kumani*, ſcilicet *affines*, ſic appellatum. An ſit eadem, cum illa, quam *Juſtinus lib. 41* appellat *Daram* in monte *Zapaortenone* dicit a Seleuco conditam: *Cujus loci ea conditio, ut neque munitius quidquam: non determinant Geographi.*

*Lengnich*, *Lazos* populum Colchicum, Slavos fuiſſe dicit, verum non adeo recte. *Pactorius quidem de orig. Sarmat. pag. 63.* recte probat ex *Procopio & Agathia* Sarmatas fuiſſe, Slavos tamen nemo unquam probare poteſt. Nomen enim hoc, & appellatio, ſolis Sarmatis Europæis convenit, qui idioma ſuum retinuerunt, & ex illo dicti ſunt *Slavi* vel *Slavni* ſeu *famoſi*: ultra Pontum vero Slavos habitari nemo unquam dixit. Deinde licet Slavi ſub diverſis nominibus noti fuerint Europæ, ſub nomine tamen Slavorum primo tempore Juſtiniani divulgati ſunt, ut dictum hic *Part. 2. Sect. 8. per tot.* adeoque hæc denominatio Genti remotiſſimæ, & jam ſub nominibus diverſis, ab Hiſtoricis deſcriptæ, & ſub iisdem hucusque manentibus populis, nullatenus attribui poteſt.

9. Imo non ſolum ſæculo VI. Verum multo tempore, ante Nativitatem Chriſti etiam Sarmatæ dici & eſſe deſerunt.



runt. Ex armorum usu, morum convenientia, non probo Populum quempiam ad hoc, vel illud genus pertinuisse. Hæc etenim uti libertati hominum subjiciuntur, ita reassumi, & mutari possunt. Illa, genus idem probant, quæ naturam comitantur, & ex domestica Oeconomia, ac educatione (quæ non tam facile mutatur) deducuntur. Certum autem est *Sesostrem* Regem Ægypti devicta Armenia & Capadocia, usque ad Tanaim & Thracas victricia arma detulisse. Unde Ægyptii *Sesostrem* Dario præferebant, quod Scythas vicerit, quos Darius nec assequi potuit. *Herodotus lib. 1. cap. 110. & lib. 2. cap. 103.* Præcipue tamen Colchi ejus potentiam senserunt, quos ad internecionem fere delevit, reliquos in Ægyptum transtulit, & Colchidem vacuum, Ægyptiis tradidit. Unde magis Colchi reminscebantur Ægyptiorum, quam Ægyptii Colchorum inquit *Herodotus lib. 2. cap. 104.* Meminit etiam *Strabo lib. 1.* hujus Ægyptiorum in Colchos *μελαινάρεως*; nec non *Diodorus Sicul. lib. 1. Rolin. Hist. Antiqu. Tom. 1. lib. 1. cap. 3.* Præsentem autem incolas Colchidis non amplius suo tempore fuisse Sarmatas, probat *Herodotus* & dubitat an circa *Phasim* aliqui remanserint *lib. 2. cap. 3.* Suum vero assertum, quod Colchi sint Ægyptii, confirmat ex ipsa complexione, & colore fusco corporis, crispisque capillis, idem *Herodotus lib. 2. cap. 104,* & quod pariter ac Ægyptii, circumciderentur. *Ibidem cap. 105.* Et quod lino ferendo, ac nendo more Ægyptiorum maxime occuparentur, *ibidem cap. 105.*

10 Sed maxime Gentem prodit loquela, & in illa, cum quibus Gentibus concordant cives, ejusdem Gentis furculos esse, ipse usus idiomatis ostendit. Cum enim hoc, a nativitate, circa educationem a Matribus doceatur, quæ non adeo attendunt mutationi status publici, sed magis proli educandæ, illam linguam docent, quam ipsæ sciunt; sicque patrium idioma in posteros traducunt. Unde nunquam ita perit originale idioma, quin saltem vestigium ali

R

quod

quod relinquatur, pristini Parentum sermonis. Colchi autem non solum Genus, & nomen Sarmatarum, amiserunt, sed idioma quoque suum antiquum, in Ægyptium, & Arabicum, sive Cophticum immutarunt, mox post Victoriā Sesostris annis ante Christum natum 1498. ut expresse testatur *Herodotus lib. 2. cap. 105.* *Hi soli* (scilicet Colchi) *atque Ægyptii linum, & quidem eadem ratione, elaborant, omnisque utrorumque vita, & lingua similis est.* Verum & ipsi Georgiani animadvertentes nil sibi esse commune cum Sarmatis, ignari suæ originis, pensantes in idiomate suo, aliqua verba Hebraismum sonantia, reperiri; tam debili fundamento innixi, dicunt se a David procedere, & ejus progeniem esse, ex ea quæ fuit Uriæ. *Porphyrolog. de Admin. Imper. cap. 45.* Idioma vero illorum mixtum, & fere speciale, ne in uno quidem verbo similitudinem habens cum lingua Slavica, facile colligi potest, ex illorum forma Baptismi a *P. Thad. Krusinski Trag. Hist. lib. 1. cap. 5. Sect. 2. No. 150.* descripta, quæ talis est: *Enatogliens, Gmona, gmerti N. Sacchelita mamistia; Amin. Tzesita amin. Tzulsis Smidizita: amin.* Quod latine significat *Baptizetur Servus DEI N. in nomine DEI Patris, Amen: & Filii: Amen, & Spiritus Sancti: Amen.* Si ergo Lazi aliquando in has oras venissent in tanto numero ut semivacuas sedes (prout vult *Lengnich*) implerent, Imperium fundarent, & nomen toti Genti suum imposerent, Linguam quoque Ægyptiacam, quam solam calebant, posteros docuissent, & ad nos usque transfudissent, cujus saltim aliqua vestigia manerent. Certum autem est, ne unum simile quid occurrere in toto idiomate Slavico, & Polonico. Unde multum errasse videtur *Lengnich.* Polonos cum Lazis, moribus, & lingua, convenisse; cum tam hæc, quam illi, toto cœlo differant a Slavīs.



## SECTIO III.

Lazi eo tempore, quod assignatur, Sæculo videlicet VI. e Colchide in has oras nullatenus migrare Potuerunt.

I. **N**unc videndum, quid de ipsa migratione Lazorum sentiat *Lengnich*, dum ad confirmationem propositi a se Thematis, non Lechum, sed Lazos fuisse Regni Polonici Fundatores, asserit. Sententiam igitur formaturus, dicit imo §. 7. Lazos & Zechos confines fuisse, Zechos autem exuisse omne erga Romanos obsequium. Unde fabula crevit, *Lechum* & *Czechum* Fratres fuisse, Russum quidam addunt, ob eandem rationem. 2do. Id autem prosequitur §. 8. Quia illi, qui adventum Slavorum, & foundationem Regni Polonici, incidisse in sæculum VI. affirmant, simul dicunt (& quidem certius) illos venisse a Ponto Euxino, & Bosphoro Cimerio, ibi autem *Lazi* & *Zechi* manebant. 3tio §. 9. dicit, venisse non per Pontum (fero namque inventa fuerat ars navigandi ut classibus iretur) sed venerant itinere terrestri tranando per *Tanaim*, *Borysthenem*, *Tyram*, *Danubium*, veneruntque primo in Pannoniam. Iter autem, non uno tractu, sed per intervalla subsistendo, perfecerunt. Omnia hæc bene coordinata esse, ad persuadendum suum Systema supponit *Lengnich*, & tam audacter Historiam migrationis coordinat, Geographice itinera delineando, quasi socius itinerum, vel Dux, in locum Lechi, substitutus fuisset.

2. *Zechos* sive *Zychos* ad Pontum Euxinum Mæotim versus habitasse non diffiteor; Pertinuisse, autem ad migrationem Slavorum sub Justiniano Imperatore, nisi augurando dicere possumus. Utrum Romanis paruerint vel non? (saltem nunc) proposito non servit. Hoc unum scio ex *Procopio de Bell. Goth. lib. 4. cap. 4.* Regem a Romanis olim accepisse. Quod autem additur ibidem quod in nulla re am-

plius parerent, suppono locorum inaccessibilitati confisces, excutere jugum voluisse, sed forte non valuisse. Si tamen ad migrationem illorum hæc verba trahi possent, non his terminis expressisset Procopius: sed quemadmodum Slavorum irruptionem clare descripsit, ita causam inobedientiæ *Zechorum* migrationem adjecisset. Cum tamen nec Procopius nec ullus alius hujus migrationis meminerit, imo Porphyrogenitus, post migrationem Slavorum quingentis prope annis, scribens Historiam, illos suo loco mansisse affirmet; satius inferendum, illos Patriam non reliquisse. Si autem *Lazis* associantur, eo quod vicini fuissent, cur non *Hieoniuchi* vel *Ampreutæ*, aut *Sarmatæ* illis adjunguntur, cum hos quoque collimitaneos ponant Geographi. Verum, adinventis rationibus, hac una satisfieri potest. Cum etenim tota Iberia, usque ad Tanaim occupata fuerit per Sesostrum, ut dictum hic *Par. 3. Sect. 2. a N. 9.* etiam *Zechiam* involutam fuisse huic procellæ consequens est. Unde idem Argumentum quod de *Lazis* supra propositum est, (illos sæculo VI. migrare non potuisse) etiam *Zechis* servit. Illos namque dissociare nolumus, in omnibus casibus, quos Antilechitæ adeo firmo vinculo amicitiae strinxerunt. Cum autem Roxolani a *Lazis*, *Zechisque* multum distent, & tamen in societatem *Lazis* *Zechisque* eos Lengnich advocat, viderit ipse! quomodo coalescere potuerint Gentes, moribus, & idiomate, prorsus diversæ? & quomodo gubernari potuerit populus, ex tam diversa, genere, idiomate, moribus, hominum multitudine coalescens, quorum neuter, neutrum intelligeret, consequenter, neque audiret, nec obediret.

3. Quod secundo loco ponitur, adeo mihi infirmum esse videtur, ut (cum responsio cuiquam in promptu esse possit) nullo molimine indigeat. Nisi quis vellet incitato passu scrobem unius palmi transilire. Neque enim infertur: Slavi venerunt a Bosphoro, & Ponto; sed Lazi manserunt  
ad



ad Pontum; ergo Lazi fuerunt Slavi, & illi venerunt in Poloniam. Hoc enim Argumentum neque quoad materiam, neque quo ad formam concludit. Si enim soli Lazi, & Zechi, & Slavi ad Pontum mansissent, valeret Argumentum: sed cum ibidem omnes Gentes Scytho-Sarmato-Slavicæ locum originis haberent, (& quidem propinquiores, quam Lazi, & Zechi) tam de his, quam de illis (imo potiori titulo de illis) asseri præsens migratio posset. Inde namque prodiisse *Alanos, Hunnos, Gothos, Wandalos* &c. scimus, non tamen Lazos fuisse dicimus. Si *Procopius de Bello Got. lib. 3. cap. 6.* saltem minimam mentionem fecisset Lazorum, posset haberi aliquod adminiculum hujus opinionis, quia cum migratione quomodocunque cohæreret assertum, nil tamen simile innuit. Imo quamvis innuisset, non eo ipso illos Fundatores Regni Poloniæ fecisset. Quemadmodum licet ibidem *Antarum* meminerit, propterea tamen, *Antas* nemo in Poloniam venisse, & Originem Genti dedisse affirmat.

4. Sed quidquid sit de nomine! dico universaliter; nullam Gentem ultra Pontum manentem medio sæculo VI. potuisse usque in Poloniam penetrare. Utrumque enim latus Ponti Euxini ab armatis populis obsidebatur, & omnia itinera adeo erant clausa, ut præter hos, qui amicitia, fœdere, pactis, conjuncti fuerant, nullus exercitus transire potuerit, nisi sibi viam ferro aperuisset. Non enim per Bosphorum Thracicum aditus illis patebat. Via namque in Romaniam ex Lazice arctissima custòdia tenebatur ab Exercitu Justiniani, ut nullus tuto transire potuerit, ut testatur *Paulus Diac. Hist. Misc. lib. 20. cap. 1.* Bulgari etiam cum eo tempore adversus Romanos pugnarent, Romaniam five Thraciam claudebant. Lazos itaque armatos transire non permisissent.

Imo contrarium prorsus colligitur, Lazos eo tempore intra limites suos mansisse. Nam *Mundus* Gepida natione,

Rex Syrmiae pro Romanis pugnans, Bulgaros captivos in Laziam misit ut scribit *Cedrenus pag. 371*. Sive ut *Theophanes in Chronogr. ad annum 13. Justiniani* notat. Ipse Imperator Bulgaros captivos, per *Lazicen*, & *Armeniam* dispersit, ibidem custodiendos. Quod minime fecisset, si vidisset Lazos tumultuari & inquietos, migrationi accingi, hoc enim fuisset oleum igni super infundere. *Lazi* ergo & *Zechi* sub Justiniano, nec per Bosphorum Thracicum, nec per Romaniam transire potuerunt.

Verum & super litus Septemtrionale Euxini transire tanto minus poterant. Ibi namque tota manus congregatorum contra Romanos fuerat. Inde velut ex vagina effundebantur populi armati in ditiones Imperatorias. Ibi rapidissimi fluvii pleno semper ac profundo alveo decurrentes *Tanais*, *Borysthenes*, *Hippanis*, *Pandicapes* &c. aut pontibus sternendi, aut navigiis superandi erant (ut ommitam loca, circa *Borysthenem*, *Tanaim*, & *Hippanim*, uliginosa, & palludinosissima) certe, illac nemo præter *Lengnich* exercitui iter suavisset, nisi illum medio in itinere extinguere voluisset.

5. Sed forte dicet? eo tempore Slavi, cæteræque Sarmaticæ Gentes secesserunt inde in Thraciam & Illyricum: adeoque terra erat vacua, & iter liberum. Verum (præterquam fidem excedat & rationem; migrationes tales accidisse, ut omnis plane populus Regionem defereret, ut dictum hic *Part. 1. Sect. 9. No. 5.*) vitando *Charibdim*, incidit in *Scyllam*. Unde namque exercitui de comœatu, & aliis necessariis provideretur in locis tam ingenti spatio diffitis? certe defendens a gladio omnes interimeret fame. Forte non ignota fuerat *Lazis* ac *Zechis* fatalis illa expeditio *Darii* in *Scythiam*, quam descripsit *Herodotus lib. 4. cap. 1. sequ.* Qui licet tam numeroso exercitu stipatus fuerit, ut potuerit littora *Bosphori*, & rippas *Iltri* Pontibus conjungere, nec careret navigiis, quibus necessaria exercitui



citui subministrarentur, tamen per solitudines ubique vastatas errans, tandem cum summo dedecore, vix effugit periculum. Quid quæso egisset Populus iners, rudis, sine ordine, sine Duce per terras incognitas pergens, quales fuisse Lazos *præcedenti Sectione* probavi?

Deinde (dato non concesso) prædictis omnibus remedium excogitare posse *Lengnich* adhuc conciliandum esset tempus, utrum in idem inciderit migratio Lazorum, quo excesserunt, *Slavi, Hunni &c.*? cum *Procopius* illos erupisse dicat, circa annum 550. *Lengnich* autem migrationem Lazorum ante Baptismum *Tzadi* assignet, scilicet ipsum initium sæculi VI. quando invasionem Imperii vix cogitarunt *Slavi*, quæ incæpit post annum 513. quo ad imperium evectus fuerat *Justinianus*.

6. Ad extremum, *Lazi* sæculo VI. exire de terra sua minime potuerunt. Illi namque inter duas potentissimas Gentes Persas scilicet, & Romanos constituti, nunc his, nunc illis parere cogebantur. Et ex quo annis ante Christum circiter 63. *Iberia*, & *Albania* a *Pompejo* victa sub potestatem Romanorum venit, ut refert *Florus lib. 3. cap. 5.* nunquam sui juris fuerunt Incolæ *Colchidis*, nec tantum libertatis habuerunt, ut migrare liceret quocunque liceret. Initio autem sæculi VI. Persis subditi erant; & omnia confinia, a Satrapis ac Præfectis illorum custodiebantur, ita, ut quidquid in *Lazia* sine Regis scitu actum fuerat, nedum inquirebatur, sed ne inde aliquid nocivum Regno Persarum accideret, cavebatur. Hinc est quod *Cabades* Rex audito *Tzadi* Baptismo *Constantinopoli* suscepto, illico legationem ad *Justinianum* mitteret, cur suos subditos advocaret? *Paulus Diac. Hist. Miscel. lib. 19. cap. 18.* Potuisset ne pati, & quietus manere? audiens Lazos sibi subditos arma sumere, sub signa convenire, res convasare, & se migrationi accingere? Si autem (quod frequens repeto) emigrationem factam fuisse dicat *Lengnich* ante Baptismum

ptissimum *Tzadi*, idem argumentum redit. Semper enim a Regibus confines populi diligentius custodiuntur, quoties potentia vicini hostis (quales erant Romani respectu Persarum) magis suspecta habetur.

Sed, & ipsis Romanis, res displicuisset, & ob parem rationem, illam namque migrationem in malam partem assumerent. Suspicerentur enim, si forte non sit titulus coloratus invadendi Romanos, a Rege Persarum suggestus, ut, in nil sperantes incideret, exagitandos primo a Lazis, deinde potentiori exercitu adjuvandos. Et quamvis eo tempore omnes Gentes vicinæ foederatæ essent Romanis, pace sua fruenter, ut expresse docet *Procopius de Bello Pers. lib. 2. cap. 29.* Ibi (in confiniis Iberiæ) cum aliæ Gentes sedes habent, tum Alani, atque Abasgi veteres Christianorum, ac Romanorum Amici, Zechi præterea, post quos Hunni cognomento Sabiri, singulæ tamen caverent sibi videndo Lazos & Zechos vicinos armari, longo Itineri com meatum parare, & in turmas convenire. Adeoque nec Hunni, Alani, & Slavi, per suas terras, nec Romani per suas ditiones, numerofo & armato populo transitum permetterent. Quinimo convenientes cum Persis, Hunnis aliisque vicinis, illos ipso principio migrationis oppressissent. Et licet justificarent transitum, minime tamen hic permitti poterat, ex quo, vel diminutis amicis, minueretur potentia vicinis, vel ipsimet degenerarent in inimicos. Similem enim migrationem Helvetiorum in malam partem acceperunt Romani, quod in Galliam per Rhenum, & provincias suas transire constituissent, malueruntque se difficili bello implicare, quam id permittere, ut patet ex *Comment. Julii Caesar. de Bell. Gal. lib. 1. & sequi.*

7. Accedit quod Lazis satius incumbere eo tempore sua defendere, quam aliena, & incerta quærere. Et quamvis nonnullis forte subesset animus continua pericula & vastationem Patriæ, a longe spectare; reliqui tamen ut tem-



tempore oportuno dimitterent concives, consentire non poterant. Recedente enim notabili parte populi, infirmior pars remanens periculis imminentibus resistere non valeret. Slavi namque & alii vicini Romanis populi, quos munera tantum, non sincera amicitia ab incursionibus detinebant, illis submotis, terras vicinas invaderent. Quod non augurando dicitur, brevi namque post tempore aliis Sarmatis uniti Slavi, non solum Thraciam, sed Colchidem quoque invaserunt. Teste *Procopio lib. 9. Hist. Anecdota. Ex quo vero in Colchida incursionem facere* (scilicet Hunni, Slaveni & Antæ) vicissim ipsi, Romani, Lazique alii alias etiamnum clades accipiunt. Unde colligitur post Baptismum Tzadi Lazos Romanis se subdidisse, diffidentes exacerbato Regi Persarum (*Ammianus, Marcel. lib. 27. cap. 29.*) & quidem anno Christi 525. ut refert *Gennebrardus Chronogr. Part. 2. lib. 3.* Lazi ergo in arcto positi erant, nec tempus migrationi capax tunc fuerat, quando illis exterminatio a Persis incumbebat. Quare, ne a tergo per Hunnos, & Slavos, diriperentur, Gobazes Princeps Lazorum (ut scribit *Procopius de Bello Persico lib. 2. cap. 29.*) adscitis Alanis, & Hunnis, qui Sabiri dicuntur, pretio conductis, cum omnium Colchorum copiis in extremam Lazicæ oram petiit, ut in custodiam angustiarum pro virili parte incumberet. Infra vero subdit de Alanis & Hunnis, *spoponderant se, non modo Colchiam ab hostili (scilicet Persarum) injuria tutam servaturos, cum Lazis; sed Iberiam etiam nudaturos incolis.* Diverso Marte tandem pugnatum fuerat, & inter montana, modo Persæ Romanos, modo hi Persas vincebant. Tandem hoc ipso anno, quo dicitur Lechus in Poloniam advenisse & Regnum in ea fundasse, scilicet 554. Romanus exercitus in Colchide a Cosrohoe Rege Persarum turpiter fugatus, ac victus est. *Agathias lib. 2.* Reassumptis autem viribus, & armis: post biennium idem exercitus Romanorum egregiam reportavit Victoriā in Colchide de Persis.

*Tenebant autem tunc Lazi Colchidem confœderati Romanis; ut ex Agathia habet Jacobus Gordonus in opere Chronol. ad An. 556. Pace postea brevi restituta, mox rupta iterum ad arma conclamatum est, sub Heraclio Imper. Persæ anno 611. irruerunt in Iberiam omnia vastantes. Unde Heraclius in Albania hyemare coactus, Lazos in socios belli suscepit, qui optima quidem loquebantur, sed postea se ab exercitu subdlexerunt, & inter sua montana recesserunt. Paulus Diac. Hist. Miscel. lib. 18. cap. 18. Toto igitur illo sæculo VI. in quod incidit vita Lechi, & principium fundati a se Regni Poloniæ, Lazi limites suos non exceſſerunt, sed ab extra armis stipati, ab intra negotiis Patriæ occupati, immoti manserunt.*

8. Quod autem Lengnich subdit, Lazos per Pontum non navigasse sed per continentem migrasse, ideo, quod juxta *Leibnitium in Not. ad. Germ. Taciti* sero nimis ars navigandi inventa fuisset, ut classibus iretur; sed migrationes antiquorum per terram absolvebantur; Abripior stupore! potuisse Virum doctum, & in Historia versatissimum, usque adeo errasse, ut crederet, ante sæculum VI. navigandi artem ignorasse homines, nec classem mari imposuisse. Adhuc namque ante Moysis tempora Tyrii, & Sidonii classem mittebant, quibus deinde associebatur classis Salomonis 3. Reg. 10. v. 20. & seq. Et Moyses comminatus fuerat Populo Israel illum deducendum fore in Ægyptum classibus. Deut. 28. v. 68. Oportuit meminisse naufragii S. Pauli Apostoli ad Melitam qui portabatur magna navi, in qua manebant animæ ducentæ septuaginta sex Act. 27. v. 37. sed & Herodotus toties meminit belli Navalis, & classem ingentem in expeditione contra Scythas Darium parasse, lib. 4. cap. 83. 89. Ptolomæum Philopatorem navem ædificandam curasse 40. ordinum, longam cubitis 280. scribit Athenæus lib. 5. Apud Romanos plurima genera navium fuerunt, propriis nominibus distincta. Classici etiam milites



tes dicebantur, vel *Classarii* qui in classibus militabant. *Lampridius in Commodop cap. 15.* Ut taceam Carthaginienses, qui extrema maria enavigabant, & in remotissimis insulis mercaturam exercebant. Extat etiam in Ecclesia Catholica plurium Sanctorum Martyrum memoria, qui *navibus vetustis* impositi, in altum mare demergendi, mittebantur. Sed nec ipsis Lazis ac Zechis ignotam fuisse artem navigandi credendum est. Ab antiquo igitur nota fuerat omnibus Gentibus maritimis, ars navigandi. Et classes non solum Tyrii & Phœnicenses, sed Romani quoque contra Carthaginienses ante Christi nativitatem mari consueverant imponere.

Quomodo igitur solis Lazis & Zechis imponemus, illos artem navigandi ignorasse, licet maritimi fuerint? Quinimo hanc artem exercuisse ipsa loci positio suadet, ubi plurima loca aliter adiri non poterant nisi per mare. Nam & *Mithridates* fugiens e Paterno Regno, *Bosphorum permeavit*, *Zygorum vero terram propter locorum difficultatem & asperitatem accedere non ausus*, sepe mare ingressus, inquit *Strabo lib. 11.* Maritimi ergo cum fuerint *Zechi & Lazi* facilius potuissent classem parare, & illa usque ad ostia Isthri secure pervenire; quàm terrestri itinere migrando cum tot obviis populis pugnando & multo longiori, & incommodiori itinere circumeundo Pontum, & pericula non vitando, ast studio quærendo, in ipso itinere in consulte velle perire.

## SECTIO IV.

Lazos in Oras Poloniæ non venisse probatur,  
ex cultus disparitate.

- i. **P**ræter dicta superius, non contemnendam proposito nostro materiam subministrat, in Lazis cultus disparitas, quæ adeo disjungit homines, ut nil magis. Advenas vero incolis odibiles reddit dispar Religio, ut omnes nervos

intendere necesse sit ad subjugandam Gentem, quæ licet eundem DEUM colat, disbaribus tamen utitur Cærimoniis. Ut ergo Lazi cohærere possent Slavis, in his oris manentibus, necesse fuerat ipsos etiam, Gentiles, & idololatrias fuisse, quales ipsi Slavi fuerant. Lazi vero erant Catholici, eo tempore, quando dicitur Lechus in Poloniam, vel (juxta *Lengnich*) Lazi, venisse. Hic frangenda erat prima glacies, & quomodo id successit, nec innuitur. Cum tamen ipsa ratio suadeat, non potuisse advenas honeste recipi, qui & mutationem politicam minabantur, & sacra peregrina adferebant. Sed his quoque missis: Demus, quoquomodo Lazos venisse, & sedes hoc loci fixisse, defacto, fidem quam ex Lazice exportarunt, etiam in nostra Patria divulgassent, atque plantassent. Cum autem nullum vestigium Fidei Catholicæ fuerit in *Slavonia magna* seu *Polonia*, donec sub *Miecislao* I. gratiam Baptismi recepissent Poloni, idque sæculo X., inferendum, illos qui huc primo migrarunt, Gentiles omnes, adeoque, non Lazos fuisse.

2. Nec ignoravit hoc *Lengnich*, unde dicit Lazos ex sua Patria exisse ante sæculum VI, & iter non uno tractu fecisse, sed quandoque substituisse, ut intra migrationem ex *Lazice*, & ingressum in Poloniam, anni ad minimum sexaginta numerandi essent. Subsisto! & miror! tantam sibi auctoritatem vendicare *Lengnich*, ut ipsi fides adhibeatur, quantam nullus Historicorum habuit. Nonne? qui his assentiretur, justius ab ipsomet increpandus esset? quod *fide Recentiorum abreptus solo assensu partes tueretur*? Ut ipsius terminis utar, *Dissert. §. 18.* Quanta levitate duci posset in devia ille, qui hanc sententiam defendere niteretur. Nonne illico suspicari deberet: excogitatum esse, quod nulla auctoritate fulcitur juxta illud *Baronii in Prolegom. ad Annal. Eccl. Tom. I. §. 12.* Quod a Recentiore Authore de Rebus Antiquis, sine alicujus vetustioris testimonio, profertur, merito contemnitur. Non exquiro coævus testes, dixerit hoc, vel sal-
- tim



tim innuisset *Porphyrogenitus* vel alius sæculi X. Scriptor, utut fidem excitaret. Sed cum nemo Authorum dixerit, vel *Lazos* cum *Zechis* emigrasse, vel Gentiles fuisse, nil suggeritur, quod opinionem saltem excitare posset. Imo contrarium suadere potuisset testimonium *Procopii*, qui *Zechos*, licet non *Christianos* aperte, saltem *Christianorum amicos*, dixit de *Bello Pers.* lib. 2. cap. 29. Verum suspensa tantisper sententia, videamus: quando *Lazi* Fidem Christi amplexi sunt? Et utrum hypothesis *Lengnich* subsistat, *Lazos* migrantes, Gentiles fuisse, post quorum abscessum videlicet anno Christi 522. vel secundum alios 526. *Zathus* Rex ipsorum Constantinopoli Fidem Christi suscepit? Unde primo inquirendum est tempus determinatum, quo, *Lazi* fidem Christianam susceperunt.

3. Putant aliqui *Colchos* ad Christum conversos fuisse a *S. Georgio Megalo Martyre*. Nec repugnat locus nativitatis *Melitinæ* in armenia, sive (juxta alios) in *Cappadocia*, nec non Martyrium *Diospoli* in Persia susceptum: Qui locus cum proximus *Colchidi* fuerit, in illa *Zelosus* Christi Martyr, prædicare potuit. Et ita actum fuisse innuit *Præteolus* in *Elencho Hæret.* Addens in gratiam sui Apostoli antiquos *Iberos* nomen *Georgianorum* assumpsisse. Jam vero *Jacobus de Vitriaco Historiæ Hierosol.* cap. 79. putat, non propter conversionem *Iberorum*, sed ob specialem erga Sanctum reverentiam, & quod ad invocationem illius præfens auxilium in periculis experti sint pluries, velut suum signiferum honorantes, nomen illius assumpsisse.

Verum quidem, cultum hujus Sancti specialem semper fuisse apud has Gentes, nemo ignorat. Imo, usque illuc processit ruditas, & simplicitas populi, ut fere idololatrice effigiem illius colant, ut scribit *Busbequius* *Epist.* 3. pag. 208. Templum ingressi, *DEI paræ Virginis, Petri, Pauli, & aliorum Divorum Imaginum* præsentia mediocriter afficiuntur, unam requirunt *Divi Georgii in equo sedentis Effigiem*, ante

hanc venerabundi se prosternunt: deinde, omni ex parte deosculantur, ne equi quidem soleis prætermiſſis. Aliud ſuperſtitio-  
nis Genus habent tale: Eſt illis Eccleſia Principalis auro  
argentoque nitens, in illius veſtibulum ſuperſtitioſi Popæ  
bovem ſacris veſtibus, ſtola, ac pluviali indutum, noctu in  
pervigilio Feſti S. Georgii introducunt, quem miſſum a  
Sancto Georgio populus credens, circa Eccleſiam ſolemniter  
deducit, deinde maſtat, & epulum inſtruit, felices ſe  
putant, qui de idolothytiſ participant. *Kruſinski Hiſt. Par.*  
*2. Sect. 5. No. 154.* Hic ergo cultus tam impenſe D. Geo-  
rgio exhibitus, occaſionem dedit nonnullis, illos ab hoc  
Sancto, & converſos, & denominatos fuiſſe.

4. Sed quidquid ſit de converſione illa. Nomen Georgiano-  
rum aliunde deducendum eſſe dixi ſuperius, hic *Par. 3. Sect. 1.*  
*num. 4.* Neque tam impenſe honor huic Sancto a Gente  
præſtitus, continuo probat Illum fuiſſe Iberorum Apoſto-  
lum (licet prorsus non negem aliquid hunc Sanctum con-  
tribuiſſe incremento Religionis, Prædicatione ſua, Marty-  
rio ac ſpecialibus beneficiis impetratis a DEO) Etenim ali-  
bi quoque hic cultus Sancti rationabilius promotus fuerat,  
licet, non Ille, ſed alii, ut Apoſtoli ibidem recognosce-  
rentur. Nam ab Imperatoribus Conſtantinopolitanis hic  
Sanctus tanquam *τροπαιοφειρος*, ſive Dux Chriſtiani exercitus,  
devote colebatur: ob auxilium exercitui Chriſtiano, plu-  
ries datum, ut videre eſt, apud *Raymundum, de Aguliers in*  
*Hiſt. Hieroſolym: Nicephorum Gregoram. cap. 8.* Et ideo  
multi Imperatorum Conſtantinopolitanorum Sigilla, num-  
mos, in honorem hujus Sancti Proteſtoris ſui, effigie Illius  
ornarunt. *Car. du Fresne: Diſſert. de Poſter. Ævi numis.*  
Electus etiam fuerat a pluribus Imperatoribus Occidentis,  
in Patronum Militiæ Conſtantinianæ, quæ ſub invocatione  
S. Georgii, erecta fuerat a Friderico III. & multis ſummis  
Pontificibus confirmata, ut ſuſe proſequitur *Joannes Bol-*  
*landus*



landus ad 5. Februarii. Ordo quoque *Periscelidis* in Anglia S. Georgium Tutelarem habuit *Authore Hist. Orbis Ter. Geogr. & Civil. Par. 2. cap. 4.* Cujus Patrocinium singulare experiebantur Angli; adeo, ut etiam Henricus VIII. summam in res Ecclesiasticas potestatem sibi vendicans, postquam cetera Festa Sanctorum abrogasset, Sancti Georgii, solemne relinqueret, ut legi potest in *Henriciano Psalterio sub Initium*. Festum tamen istud Eduardus VI. plane sustulit. Alibi etiam per Europam fundati erant, Ordines Equestres Sancti Georgii: Utpote in *Aragonia* Ordo S. Georgii de *Alfama*. Et in Hispania Equitum *Montesiae*. Apud Genueses item, Ordo Equestris S. Georgii, & alii plures. Sed & ipsi Turcae, licet nullum ex Sanctis, imo, nec Christum venerentur, tamen S. Georgium praecipuo in honore habent, quem *Cbederle* vocant, sed multa confingunt. *Busbequius Epist. 1. pag. 93.* Cultus igitur solus, impensus a Georgianis Sancto Georgio exhibitus, non probat illum fuisse Iberorum Apostolum.

5. Aliqui vero similis probant, mox post Passionem Christi Domini totam Asiam minorem (cujus pars Colchis est) conversam fuisse a S. Philippo Apostolo. Quod colligitur ex historia Ecclesiastica. Etenim in *Brevario Rom. Die 1. Maji Lect. 4.* ita habetur de eodem S. Philippo. *Is accepto Spiritu S. cum ei Scythia ad praedicandum Evangelium obtigisset, omnem fere illam Gentem ad Christianam fidem convertit. Postea, cum Hierapolim Phrygiae venisset, pro Christi nomine Crucifixus, lapidibus obrutus est.*

Alii vero dicunt, sub Trajano Imperatore finitimas Ponto Euxino Regionem, a Sancto Clemente Papa conversam fuisse. Quam sententiam tenet *Baronius Annal. Eccl. ad annum 100.* Idem habet *Metaphrastes 23. Novembris, Surius Tom. 6.* Ex his vero Joannes Palatius in *Gestis Pontif. in S. Clement, in Annotat.* Haec adjecit. *Ad biennium ibi mansit (scilicet in Chersoneso, sive Chersona Civitate ad Bosphorum*

rum Cimmerium, quæ etiam *Heraclium*, dicebatur ) tanta Religionis fruge, quod in illis Regionibus simulacra omnia confregerit, ac Septuaginta, per diversa loca, extructis Ecclesiis, novum Orbem in orbe propagaverit Christianum. Idem ex Baronio testatur *Spondanus in Epit. An. ad An. 100. No. 4.* Quod, post miracula plurima, monstrante agno, fontem aquæ in petra aperuerit, Martyrum multa millia in Fide confirmaverit, & vicinas Gentes ad Fidem converterit, tam felix in conversione populorum evaserit, ut idololatria extincta prope modum fuerit.

Id ipsum confirmatur ex eo quod S. Irenæus Apostolorum temporibus proximus, alias Ecclesias in diversis orbis Partibus positas enumerans, etiam illarum meminit, quæ in *Iberis* essent. Neque dici potest, per *Iberos*, Hispaniam voluisse intelligere. Etenim Ecclesiæ Iberiæ Occidentalis, remotæ nimis dici non poterant, imo confines Galliæ: Ubi Lugdunensi Ecclesiæ præfuit S. Irenæus, & Synodos duas celebravit. Unam contra hæreticos, alteram contra *Quatuordecimanos*. Consulto vero adducit, ita credere *Iberorum Ecclesias* designando non solum in Occidente, sed in Oriente quoque eadem dogmata Fidei profiteri Fideles. Imo, ipsam Galliam olim Iberiam dictam fuisse patet ex *Strabone lib. 3.* Nugatorie ergo diceret remotas *Iberiæ* Ecclesias ita credere, si de *Iberis Occidentalibus* sermonem institueret. Deinde Hispania non Iberia, tempore S. Irenæi dicebatur, sed Hispania, & hoc nomen Ejus ab antiquo erat Classicum, ut colligitur etiam ex sacra Scriptura 1. *Machab. 8. v. 3. Rom. 15. v. 24. & 28.* Taliter etiam vocatur a *Varrone de Re Rustica lib. 3. cap. 12. Mela, Plinio, Livio &c.* Iberiæ ergo nomine designatur Regio Asiæ Minoris, in qua, cum fundatas fuisse a S. Clemente Ecclesias legimus, *Lazos* quoque, & viciniore his *Zechos*, eo tempore conversos fuisse minime negare possumus. Et quidem *Procopius de Bello Persico lib. 1. cap. 2.* *Lazos* ab antiquo



tiquo optimos Christianos fuisse dicit. Et lib. 1. Bell. Pers. cap. 12. hæc habet; *Iberorum, Asianorum Sedes, Portas Caspias contingunt, & Septentrione sinistra Lazica, ab occasu dextra, ab ortu populos, qui Persis parent. Christiani sunt inter omnes quos eo nomine censeri scimus. Sacrarum Legum ac caeremoniarum tenacissimi, quamvis Regi Persarum jam inde antiquitus subditi.*

6. Sed quia grandis persecutio plurimos fidelium delevit, & maxima cura inquisiti Antistites ac Presbyteri sublati sunt: plebs absque Pastoribus & instructione, ad varios delapsa errores Fidem veram amisit, & paucis forte exceptis, omnes Iberi ad Idola reversi, vix memoriam suæ pristinae conversationis retinebant. Quomodo autem Fides restaurata sit, rem pluribus, quam proposueram, exponere cogor, ut ostendam ante sæculum VI. in Colchide Christianos mansisse. Accidit enim Providentia DEI, ut Ancilla quædam in captivitatem duceretur, & in Iberiam deportaretur. Hæc jejuniis & orationibus vacans, oculos in se omnium convertit: & ea occasione, curiose de statu suo inquirentibus, Christi Fidem annuntiavit. Cum autem miraculose infantem mulieris, deinde ipsam Reginam a periculoso morbo liberasset, Reginam primo, deinde Regem, diu cunctantem, miraculis tamen convictum, Christo lucrificavit. Qui postquam Ecclesiam (non sine Miraculorum interventu) ædificasset, ipse viris, uxor ipsius cum captiva Ancilla, sæminis, mysteria Fidei exponebant. Tandem a Constantino M. Presbyteros, qui populum sibi subditum in fide erudirent, impetravit. Ipseque cum subiecto populo baptizatus, Comes domesticorum, & Palestinæ Præfectus, a Constantino factus est. *Bacurium* hunc Regem nominat *Rufinus Hist. Eccl. lib. 1. cap. 11.* & ab eo ipso hæc relata audisse fatetur: *Baturium* alii dicunt. Idem ferme, ad verbum refert *Sozomenus Hist. Eccl. lib. 2. cap. 14.* *Socrates lib. 2. cap. 6.* *Ammian, Marcell. lib. 13.* Anonymæ hujus mulieris memoria recensetur in Martyrologio Romano.

sub proprio illius nomine, ita enim die 15. Decembris habetur: *Apud Iberos trans Pontum Euxinum, Sanctæ Christianæ Ancilla, quæ virtute miraculorum, Gentem illam tempore Constantini ad Fidem perduxit. Consentiant huic ipsimet Georgiani, & hanc Sanctam, Apostolam suam recognoscunt, nomine in Gente recepto S. Nino appellantes. P. Thad. Krusinski Trag. Hist. Pers. lib. 1. cap. 5. Sect. 2. No. 149.*

7. Nescio igitur, quod adhuc superesset medium Anti-Lechitis ad probandum suum assertum, Polonos Lazis suam originem, & nomen debere, cum ex fide antiquorum Historicorum satius constet, Lazos nec generis, nec idiomatis Slavici fuisse: nec potuisse migrare ex sua terra sæculo VI. fuisseque ab antiquo Christianos. Poloni vero, non ab illis fidem receperunt (cum tamen illam una cum moribus in Lechiam debuissent invehere) sed demum sæculo X. sub Miecislao I. baptizati sunt.

Sed adhuc dubium opponi potest. Si Iberi fidem Christi suscepissent (ut colligitur) anno Christi Dominicæ Incarnationis 327. sub Constantino Magno, non subsisteret illud quod testatum reliquit *Paul. Diac Hist. Miscel. lib. 15. cap. 18. Zathum Regem Lazorum, 5to anno Imperii Iustini Constantinopoli fidem Christianam suscepisse. Gennebrar: autem Chronogr. lib. 3. dicit: Lazi a Persis ad Romanos deficiunt, & Christianam pietatem amplectuntur. Ego quidem non diffiteor Zathum Constantinopoli Baptismum suscepisse, & donatum titulo Imperatoris, Corona, veste Regia, ac sponsa, ad suos Lazos rediisse ut colligitur ex Zonara Annal. Par. 3. & Cedrono in Compend. Tota tamen Gens Colchorum includens etiam Lazos, atque Iberos jam ab antiquo fuerat Christiana. Unde Cabades Lazis a sua clientela post Baptismum Zathi recedentibus, iratus, cum illos ulcisci non posset, finitimos illis Iberos, æque Christianos, invasit, ut late prosequitur Procopius Bell. Pers. lib. 1. Zathus ergo solus, baptizatus est circa annum 522.*

Qui



Qui more primitivæ Ecclesiæ diu in Patria fuerat Catechumenus. Vel certe, privatim Baptismo ablutus fuerat absque ceremoniis, illasque publice expleturus, Constantino-polim accessit, ibidem Justinum Imperatorem Patrem lustricum habuit: ut ex prædictis colligitur.

8. Lazi autem a S. Clemente ad fidem conversi, ut dictum hac *Sect. num. 5.* Tempore vero Sylvestri Papæ, sub Constantino M. publice omnes Christum confessi, ante *Zathum* Christiani fuerunt. Quod etiam confirmatur ex *Porphyr. cap. 46.* qui Lazos, & Abasgos, fuisse ab antiquo Christianos, diserte affirmat. Conciliaturque locus ipse, dum *cap.* dicit: *Iberes Hierosolymis, in terram quam nunc incolunt migrarunt, ab hinc annis 400. aut 500.* Quod non intelligendum de primitivis Iberiæ populis, sed de illis qui cum *Bacurio* Hierosolymam iverunt, ut dictum hac *Sect. num. 6.* Hi ergo in Patriam circa annum 450. redierunt, forte, aut pulsi, aut persecutionem passi ab Hæreticis Eutychianis, & Dioscorianis, sponte cesserunt. Magno enim Locorum Sanctorum Hierosolymis semper tenebantur desiderio, unde frequentes locum adibant, & redibant. Imo nostris Fratribus custodiam Locorum Sanctorum adeptis, in possessione Montis Calvariæ, ac Sepulchri Christi Domini, frequenter negotium imposuerunt, ut notat *Waddingus Annal. Ord. Tom. 7. ad annum 1342. num. 25.*

Ex his igitur conducitur via *Lengnich*, ad effugiendam vim argumenti, Lazos medio sæculo VI. non potuisse in has oras venire: quia cum essent ab antiquo Christiani, cultus veri, ac Religionis Christianæ cæremonias, in *Poloniam* seu (ut tunc frequentius audiebat) in *Slavoniam Magnam*, invexissent. Credo, si anteriora sæcula lustrasset, facile invenisset totam *Lazicem* plusquam binis sæculis, ante prætensam migrationem, Christianam fuisse; sicque, vel huic dubio providisset, vel sententiam mutasset.

## SECTIO V.

Ostenditur Lazos non degenerasse in Lecikavicos, a quibus Poloni procederent, & nomen assumerent.

1. **U**ltimum nodi vinculum soluturus *Lengnich*, postquam Lazos suos in majorem Poloniam deduxisset, ad *War-tam* fluvium in vacuis sedibus Wandalorum locavit. Quia tamen apud nullum Authorem invenire poterat, Lazos, antiquitus ibi mansisse; quosdam populos *Licikavikos*, apud *Witichindum Corbiensem* Monachum reperiens, illos pro Lazis acceptavit, & ut alii acceptent persuadere conatur. Incipiens ergo a §. 12. usque in finem Dissertationis, hanc sententiam rationibus firmare nititur: *Lecikavikos* esse ipsosmet Lazos. Sed quia obvium sibi habuit contradicentem *Cromerum*, qui jam pridem hanc opinionem diligentissime examinavit, & dubia emergentia solide resolvit. Dicit non fuisse accuratos Historicos Polonos, in recognoscendis Principum Familiis, adeoque relata a *Witichindo*, omnibus aliis Scriptoribus, certiora esse dicit. Tandem concludit *Miecislauum* defuncto Ducem fuisse *Licikavikorum*, refutatque *Cromerum*, & strenue asserit Lechos a Lecho deduci non posse, sed veram Polonorum denominationis originem, esse nomen Lazorum. Supponens autem dicta sua velut oracula, ab omnibus acceptanda fore, ovans exultat, sibi sufficere, ostendisse saltem Gentem certam, a qua Poloni originem ducerent, aliisque insultando concludit. *Lechum autem non dum probarunt ii, qui fide Recentiorum abrepti, solo assensu partes tuentur.*

2. Systema hoc, primo intuitu quicumque respexerit, non aliud se videre fatebitur, nisi Proteum Historicum. Quis enim capere poterit, tam diversa facie apparuisse, aliquando Polonos, non solum a se ipsa differente, sed prorsus alia. Lazos enim videbit degenerasse in Slavos, Slavos in *Lecikavikos* mutatos; *Lecikavikos* deinde speciem habuisse



buisset Lazorum: qui tandem distinctissimam Gentem Polonorum repræsentant. Quomodo hæ Gentes, nominibus, moribus, idiomate, proliis differentes, imo locis, & Patria a se distantes, in Polonos tandem transfigurari poterant, minime capio.

Si enim Lazi originem dederant Polonis, cur statim a Principio talem appellationem, vel inter se, vel apud externos non usurpaverunt, quemadmodum dici non abhorruerunt, & adhuc dicuntur *Lechitæ*, nomine mox post foundationem Regni a Lecho assumpto, ut dictum hic *Par. 1. Sect. 10. per tot.* Vel sicut dicti sunt *Poloni* aut *Polani*, ac *Polacy* mox post susceptum Baptismum ut ostensum hic *Par. 1. Sect. 12.* Danda defacto esset ratio, quomodo inter populum nulla monumenta, & Scripturas habentem, nunquam auditum nomen *Lazorum*, post V. sæcula reassumi poterat, & reformari, non immediate, sed per nomen maxime alteratum, si non alterum, *Lecikaviki* in nomen *Polacy*, quæ duo inter se nullam Analogiam ethymologicam habent.

Sed nec hoc prætereundum est. Si *Polacy*, derivatur a *Lazis*, quasi Posterii *Lazorum*, *Po Lazach*, (ut vult *Dissert. §. 4.*) cur satius non probat, tunc populum quemdam extitisse, quando *Polacy* dici cæperunt, aut solum *Lecikavikos*. Et si *Lecikaviki* tunc solum erant, non *Lazy*? Cur non a *Lecikavikis* sed a *Lazis* in Asia eo tempore manentibus nomen derivatur? Cum illi, licet alias fuissent unius Gentis cum *Lecikavikis*, nomen tamen diversum illos distinguebat, & nullum secum commercium habuerunt, unde nullatenus potest inferri, *Lecikaviki* & *Lazi*, fuisse aliquando Synonima.

3. Sed videamus ipsum fundamentum, supra quod opinionem suam ponit *Lengnich*. Scilicet relationem *Witikindi* Monachi Corbejensis in *Chronico Saxonie*. Statim in ipso limine totus apparet, quis fuerit *Witikindus*? extraneus scilicet

Scriptor, cui nemo imputare potuit, si errasset in Historia Polona, cujus gesta ex proposito non scripsit, sed, ut casus tulit de Personis, vel locis agendo per accidens, ut nomen peregrinum audivit, ita annotavit, nullam habens regulam, ad quam errorem emendaret. Unde quamvis immutasset nomina Locorum & Personarum propria, vel male expressisset, parcitur a prudentibus; & laudatur viri conatus, voluisse recte scribere, quod tamen consequi haud potuit. Non enim aliter scripsit, nisi prout referentes expresserunt, qui sicut non erant Slavi, sed Germani, ita ut potuerunt (corrupte scilicet) nomina propria referebant. *Witikindus* autem, narrata suo genio accomodans, magis alterare potuit. Et certe plus eum non curasse colligitur, quam, ut ad intelligendam Historiam Saxoniam rem exponeret, quacunque voce (modo similis fuerit originariae) personas exprimendo. Quod ex eo patet; Nomen etenim cui diligentius cæteris attendere debuerat, erat Nomen Principis, quod apud Slavos fuerat *Mieczyslaw* vel abbreviate *Mieszko*. Illum tamen, nec *Mieczyslaum*, nec *Mieskonem* posuit. Sed *Misfikam*, aliquando & corruptius scripsit. Ex quo inferitur ipsum minus curasse Genuinam nominum priorum expressionem; modo intelligibilis reddatur, per similitudinem vocis, quid exprimere vellet. Cum ergo fecit quod potuit, excusabilis est apud Lectores. Nemo tamen tuto potest defendere errorem, qui ab omnibus videtur; tantominus ex erronea notatione Nominis, inferre, melius locutum fuisse Polonice Germanum, quam omnes Polonos. Hinc recte mihi videtur egisse *Hanckius de Reb. Siles. cap. 6. §. 20.* qui inaudito nomine *Lucikavikorum* consternatus, barbaram vocem, errorem judicavit, nec examinandam, aut serio impugnandam suscepit.

4. Verum augurari liceat de mente *Witikindi*, quamnam Gentem voluerit exprimere nomine *Lucikavikorum*. Cum nullus Geographus, illius unquam meminerit. Ego suppono Lusatiam esse, cujus incolæ vocabantur *Luzacy* vel *Lo-*



*Lozacy* (quos *Cosmus Bohemicus* Scriptor *Luczanenses* appellat) occupantes magnam partem Regionis inter *Silesiam*, *Moraviam*, *Bohemiam*, *Poloniam*, & *Saxoniam*, positæ. Quam oram veteres, a frequentibus *Virgultis* & *Sileribus*, vulgo *Lozy*, *Lozatiam* dicebant, ut innuit *Urspergensis in Chron.* Gens hæc erat latissime diffusa & potens: a Latinis Scriptoribus, non multum differenti nomine, attamen alterato, & in Latinum inverso expressa. Unde Populi hanc terram inhabitantes a *Strabone Lotii*, a *Ptolomæo Lotii*, ab aliis *Luitici* dicebantur, frequentius tamen *Ligii* appellabantur, emendante *Casaubono* qui pro *Λαγυς* legit *Λυγας*, emendationem infundans aliorum Historicorum authoritati, qui hujus tractus populos *Ligos* vel *Lygios* ponunt. Gens erat Romanis Historicis satis nota, ac famosa, ob bella *Marobodoi*. Unde & *Tacitus Germ. cap. 43.* dicit *Lygiorum nomen in plures civitates diffusum*. Nominis hujus vestigia mansisse penes civitates *Lignitz*, *Luytmerycz*, & *Luitzelburg*. putat *Cokerus in notis ad Germ. Taciti.*

Postquam vero *Carolus M.* subegerat *Saxones*, & vicinas Provincias, simulque *Lygios*; reliquæ illorum coarctatæ sunt, ac manserunt, ubi postea *Lusatia* comitatus, vel *Marchionatus*, erectus fuerat. Ubi prædictus *Carolus Imperator Helmstadio* contra *Wandalos*, *Dresda* contra *Bohemos*, Præfectos dedit. *Henricus* vero *Auceps* cum *Marchionis* titulo, primum præfecit *Geronem Altemburgi* & *Mersburgi Comitem*, ut confinia, a *Bohemis*, & *Polonis* defenderet, ipsosque *Lusatios* subditatus impatientes, & a Religione Catholica abhorrentes, in Officio contineret. *Letus Comp. Hist. Univers. Pfanner de Præcip. Germ. Princip. Gent. cap. 2.* Hunc populum *Dithmarus Chron. lib. 1.* appellat *Lutzikos*. *Crantzius* vero eosdem cum *Wilsis* sive *Wilzis* ultra *Panim* fluvium habitasse, dicit: sive quod in vicinia manentes, utramque fortunam communem habendo, se invicem juvare contra *Germanorum* incursiones consueverint:

sint: sive, quod hæ duæ Slavorum propagines in unam Gentem coaluerint. Hanc igitur Gentem *Lutzikorum*, & *Wilzorum* sibi unitam volens, exprimere *Witichindus*, uno nomine appellavit *Lutziko-Wilzos*, sive *Lucykavikos*. Consentire his videtur *Hartknoch de Rep. Polo: lib. 1. cap. 1.* Nisi hæc certior sit *Lucikavikorum* nominis origo? a peritioribus alia melior inveniri poterit, nemo tamen unquam probabit illos a *Lazis* in *Slavos* transfiguratis, nomen vel genus sumpsisse.

Quæ autem *Lengnich* infra subjecit pro confirmatione (quod *Poloni* sint, *Lecikavici* a *Lazis* descendentes), licet directe intentum non probent, Systemati tamen ipsius confirmando aliquatenus profunt, Unde illa Synoptice hic colligo. Et quidem imo dicit: *Lecikavikos* a *Luzicis* differre, quia ipse *Witichindus* inferius ponit *Lusikos*, ad ultimam servitutem coactos fuisse a *Gerone* Præside. 2do Quia *Helmoldus* *Polonos* ponit ad Orientem, *Witichindus* autem dicit *Wighmanum* Ducem Saxonum, Orientem versus, iterum se *Paganis* immerfisse, & Fratrem *Miska* interfecisse. Quod autem *Miska* fuerit idem cum *Miecislao* Principe *Polonorum*, vult colligi ex verbis *Witichindi*, qui eundem *Miskam* dicit fuisse Generum *Boleslai* Regis *Bohemorum*; *Miecislau* autem *Dambrowkam*, Filiam *Boleslai*, Uxorem habuit. Cum vero opponitur, *Miecislau* unicum fuisse Filium *Zemomisli*: Dicit: imo plures habuisse constat. Nam *Dithmarus* testatur *Mesconis* Fratrem *Cideburum* (alium ab eo, quem occidit *Wighmanus*) cum Patre ipsiusmet *Dithmari*, *Sigefrido*, acie pugnasse, & *Cideburum* prælio superiorem evasisse. Concludit igitur *Miecislau* *Lecikavikorum* sive *Polonorum* Regem fuisse, & ipsos *Lecikavikos* a *Lazis* processisse.

6 Hæc omnia quam bene quadrent deductioni *Lecikavikorum* a *Lazis* videbant acutiori Intellectu præditi: Ego fateor me non posse capere, quomodo ex his formari argumentum.



mentum possit. Lecikavikorum fuit Rex Miecislauus, sed fuit etiam Rex Polonorum, ergo Lecikaviki sunt Poloni. Ubi argumentum variat in accidente. Licet enim permetteremus Lecikavikos extitisse, & eorum Regem Miecislauum fuisse, non tamen inferri potest *Lecikavikos* fuisse Polonos. Constat enim etiam nunc, unum Regem præesse multis Gentibus, ut Hispanum, Americanis, & Hispanis, Suecum Suecis & Laponibus. Inferre tamen non licet, Americanos esse Hispanos, vel Lapones, Suecos.

Sed neque nostri Historici adeo magnificant Miecislai Imperium, ut multas Provincias illi attribuant. Imo ardam admodum Ditionem hujus Principis fuisse confitentur; utpote, qui miti, & pacifico animo donatus, illi principaliter intendebat, ut fidele, & Christianum Regnum Filio relinqueret. Ampliatio Regni a *Sala* fluvio ad *Ossam* debetur Filio ejus *Boleslao*: qui plurimas Provincias (præcipue Slavicas) a Germanis vindicavit, & suo Regno adjevit. Unde gratis dicitur, & hoc primum: Lecikavikos Miecislao fuisse subditos, & alterum: Polonos aliquando Lecikavikos dictos, & ab eis ortos fuisse.

Ipsa etiam probatio Lengnich, contra ipsum militat. Adducit enim *Helmoldum*, qui dicit Polonos mansisse ad orientem: & eidem argumento annectit *Lecikavikos Witikindi*. Ergo Poloni erant distincti, a Lecikavikis, utpote nominatim expressi a *Helmoldo*, nulla mentione Lecikavikorum facta. Verum ergo esse potest, Lecikavikos (sive *Lozatykos* vel *Lutzikos*) fuisse Orientales respectu Saxoniae, & Polonos pariter Orientales, non tamen sub Miecislao, nec unum Populum, sed distinctum constituisse. Et quamvis esset unus populus, non tamen eo ipso infertur a Lazis procedere.

7. Reliqua vero quæ adjiciuntur, prorsus de nostro Miecislao non verificantur. Neque enim bona fide potuisset dicere *Witikindus* de Polonis *Wigmannum* iterum se immer-

fisse Paganis, si voluisset Miecislauum I. Regem Poloniae exprimere. Cum tempore Miecislai Poloni iam fidem suscepissent; & quidem non successive, ut cuiquam placuerat; sed eodem anno, ac eadem die, omnes baptizati sunt, ut dictum hic *Part. 2. Sect. 12. num. 5.* Unde nec effugere licet, dicendo: sub Miecislao, aliquos suscepisse Baptismum, alios vero Paganos fuisse: quorum maiorem numerum respiciens *Witichindus*, omnes Lechitas Paganos dixit. Relatio igitur Illius non Polonos sed directe *Lusatos* respicit, qui licet urgerentur ad Fidem, illam suscipere renuebant, & reluctantes baptizati, mox ad idola redibant. Quos autem Germanorum Potentia cogere non potuit, ut obediant Evangelio, hos, cum cæteris Slavis, Boleslai mansuetudo leniter induxit, dum exemptos a servitute Germanorum, libertate donavit, & onera alleviavit. Ut testatur *Cromerus Polonic. Rer. Tom. 2. in Boleslao Chrobry.*

Zemislaus etiam præter Miecislauum, alterum nullum habebat Filium, constanter affirmantibus omnibus Historicis, qui res Polonas, ex professo tractarunt. Et tot classicis testimoniis opponere imo præferre *Witikindum* (qui per accidens nomen *Misicæ* posuit) non puto ab aliquo Critico approbari posse. Cum autem dicit Witikindus eo fere tempore, aut paulo post *Lusikos* a Gerone, ad ultimam servitutem redactos esse, quando *Wigmanus* occiderat Fratrem *Misicæ*, clare patet de alio *Misika*, non de Miecislao. I. Rege Poloniae sermonem fieri.

8. Quod ut palam fiat, quando hæc acciderunt? & quando scripta sunt? penitus examinanda veniunt. Sub *Henrico I.* qui *Auceps* dictus fuerat, hæc contigisse, ex mox dicendis puto. Idem autem *Henricus* assumptus ad Imperium fuerat anno Domini 920. vel 919. ut vult *Spondanus in Epit. Annal. ad an. 919. num. 2.* Decessit autem circa annum 936. cui Otto I. successit, & victo Boleslao Duce Bohemorum, aliisque Slavis, vicinis, vita & ipse functus an-

Do-



Domini 973. ut vult *Luitprandus lib. 4. cap. 7. & lib. 6. cap. 19. Otto Frisingen. lib. 6. cap. 19. Henricus vero Marchionatus, seu limitaneas Præfecturas constituit; Brandeburgensem contra Henetos, Misnensem contra Bohemos, Lufaticam contra Polonos & Silesios Gennebrardus Chron. Gener. lib. 4. ad an. 937. Henricus a Conrado I. obsessus opera Sigfridi liberatus circa annum 916. postquam Regnum Germanorum adeptus esset, & præfecturas (ut dictum) instituisset; eundem Sigfridum Saxoniae Ditioni præfecit, ut vult *Philip. Jacob. Spenner. in Sylloge: Geneal. Hist. in Familia Witikindea Saxonica. Cujus Sigfridi Filius fuisse creditur Dietbmarus, sive (ut alii abbreviant (Dithmarus Episcopus Merspurgenfis. Hic autem 41. ætatis suæ anno ut vult Georg. Fabric. in Hist. Sax. obiit. Ab eodem etiam Henrico I. Geronem Marchionem Lusatiae institutum fuisse dixi superius, hac Sect. No. 4.**

Miecislauus vero I. Princeps Polonorum Electus est in Regem Anno 962. *Guagninus in Compen. Chronicor. in Mieskone vel 964. juxta Cromer. de orig. Polon. lib. 2. in Zemomyslo aut forte anno sequenti, cum mors Zemomisli in annum prædictum inciderit. Mortuus autem anno 999. ut vult Miechoviensis in Chron. Reg. Pol. lib. 2. cap. 1. Cum autem & Wigmanus cum Slavis pugnaret, & occiderit Fratrem Miskæ: & Sigefridus cum Fratre Miskæ Gideburo prælium inierit, sub Henrico I. Rege Germanorum, patet, ad hanc relationem Miecislauum Regem Poloniae, prorsus nil pertinere: utpote, quod inter mortem Henrici, ac electionem in Ducem Polonorum Miecislai, intercedat differentia temporis annorum 28.*

Palam ergo est *Miskam Witichindi ac Dietmari, alium esse a Miecislao I. Polonorum Duce. Quis autem ille Miska fuerit, inquirant, qui rerum Germanicarum gesta revolvunt. Ego cum Cromero de orig. & Reb. Gest. Polonorum lib. 3. dico fuisse quempiam alium Ducem Slavorum,*

non Polonorum, hoc nomine distinctum, ex Posteris' Lesci III. (error irrepsit in Cromeri Historia, pro *Lesco* ponens *Popielum*) hic etenim præter *Popielum Seniore* ex uxore legitima natum (quem Principem Polonorum esse voluit) 20. alios Filios e concubinis suscepit, quibus occidentalem & maritimam oram omnem inter Albim, & Habelam fluvios partitus est: Sacramento adactis, ut *Popielo* obediant. *Miechowien. lib. I. cap. 1. Jodocus de Vetust. Polon. lib. I. in Lescione III. Guarinus in compend. Chron.* Error igitur circa *Witichindi Lucikavicos* originem habere videtur, cum ex nomine *Misika* male tracto ad *Miecislau* L., tum ex composito nomine Gentis *Lutiko-Wilzorum*. Hos etenim *Conradus II* Rex Germanorum vicit, & Vestigales fecit. Ut notat *Hermannus Contractus in supplem Chron.* qui *Lutico-Wilzy* dici poterant, loco cujus nominis compositi, *Lucikavici* probabilissime a *Witichindo* scripti sunt. Hæc tamen adhuc longiori tempore distant a *Miecislao* nostro. Nisi velimus dicere, extremis temporibus *Conradi* assumptam expeditionem, & primis annis *Henrici*, completam fuisse victoriam contra *Lutico-Wilzos*. Inter hos autem Slavos *Misika* quispiam primatum tenere potuit, non *gener* sed *ex genere* *Boleslai Bohemæ Ducis*, ut legit *Eccardus Annal-Saxon. Tom. I. pag. 313.* ab ipsomet *Lengnich in Dissert. de Major §. 17.* citatus. Non enim *Miska*, *Misica*, *Mieskonis*, *Miecislai* nomen ita proprium fuerat Regibus Poloniæ, quin illud aliæ Gentes, ex Slavica oriundæ, ac illorum Principes usurparent. Nam postmodum etiam inter Principes *Russiæ*, *Mazoviæ*, *Ratiborienses*, *Vratislavienses*, *Eignicenses*, *Svidnicenses*, *Pomeranos* &c. plurimi *Boleslai*, multi *Miecislai* leguntur.



## CONCLUSIO.

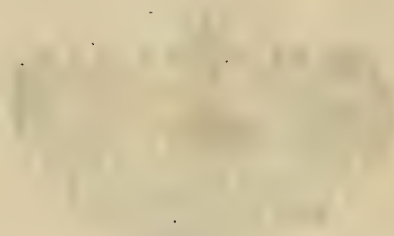
Quæ igitur, pro vera, & indubitata existentia Lechi, dixi, non tanquam dogma proposui, sed (ut veritas ipsa exegit) candide aperire studui. Neminem lædere proposui, nec læsisse suppono; nisi ipse voluntarie in calamum impigisset. Non optavi me potius commendare, quam causam. Vidi ingenti manu obsessam veritatem, sui tamen securam. Amovere impugnatores non violenta, sed leni manu, studui; & volui ostendere veritatem laborasse quidem, sub multorum armis, non tamen victam succubuisse. Quodsi rectum animum meum, non recte quispiam interpretari velit? per me licet! sufficiat Antilechitis, meminisse axiomatis *Tertulliani lib. de Præscript.* *Quibus fuit propositum aliter docendi, fuit necessitas aliter disponendi instrumenta doctrinæ.* Ruditas Styli si damnabitur? minus est. In verbis namque, veritati studui, non verbis: non curavi etenim ut speciosa, sed ut arma sint, quibus Lechum, & Historicos nostros, utut defendere valeam. Si displicuero? consolabor me ævi hujus moribus, quo fortasse, duobus, vel nemini recte aliquid factum videtur

Tantum.



# THE HISTORY OF THE CITY OF LONDON

By WILKINSON GIBBS, Esq.  
Author of the History of the County of Middlesex, &c.  
In three Volumes.  
The first Volume contains the History of the City of London, from the first Settlement of the British Nation, to the present Time.  
The second Volume contains the History of the City of London, from the first Settlement of the British Nation, to the present Time.  
The third Volume contains the History of the City of London, from the first Settlement of the British Nation, to the present Time.





# INDEX RERUM CONTENTARUM IN HOC OPERE.

*Primus numerus Partem. Secundus Sectionem. Tertius numerus Marginalem. P. Præludium significat.*

## A.

**A**basgi Romanorum amici. 3. 4. 6.  
Abraham Rex Damasci. 2. 3. 7.  
Acumus Rex Illirici. 2. 3. 7.  
Adventus Lechi in Poloniam dubiis subest. 1. 8. 1. seq. 1. 9. 1. seq.  
Agathias melius Historiam, quam Genealogiam scripsit. 1. 5. 10.  
Alani Romanorum amici tempore Justiniani. 3. 4. 6. contra Persas militant. 2. 3. 7.  
Ancilla captiva convertit ad fidem Iberos. 3. 4. 6.  
Angli specialiter colebant S. Georgium. 3. 4. 4.  
Antecessores Polonorum digna literis faciebant, non scribebant. 2. 2. 2.  
Antitechitarum modus oppugnandi P. 2. 1. seq.  
Objectiones contra Lechum 2. 1. 1. seq. fuse. Argumenta eorum debilia 2. 2. 1.  
Antiquitatis inimici semper damnabiles P. 1. 2.  
Antiquorum mos in imponendis Nominibus. 1. 4. 6. seq. Diligentia in conscribendis factis. 1. 6. 3.  
Argumenta negativa debilia sunt. 2. 2. 1. & 2. 2. 10.  
Artillæ copias secuti Slavi. 1. 8. 8.  
Authores quandoque variant inter se. 1. 5. 10. seq.  
Cur de Lecho tacuerint. 1. 10. 5.  
idem frequenter contingebat in aliis circumstantiis. 2. 2. 15.

## B.

**B**abit montes. 1. 8. 17.  
Babigrabia. 2. 4. 10. & 1. 8. 7.  
Babileniorum Historia a quibus scripta 1. 6. 3.  
Baptismus una die in tota Polonia susceptus, 1. 12. 5. Per immersionem quando desit apud Latinos. 1. 12. 7.  
Baptismi forma Lazica. 3. 2. 10.  
Basko Historicus Polonus. 1. 6. 4.  
Batti nomen familiæ. 1. 4. 3.  
Baturius Rex Iberorum conversus ad fidem. 3. 4. 6.  
Bella navalia ab antiquo. 3. 3. 8.  
Biglenitza idem quod Filia. 1. 5. 14.  
Binomines, & Trinomines aliqui fuere 1. 4. 7.  
Bithynii unde dicti. 1. 11. 2.  
Boebodi Principes Slavorum. 2. 3. 1.  
Bohemi cum Polonis unus populus 2. 4. 11.  
Boleslaus Chrabry ampliavit Regnum Polonorum 3. 5. 6. Lusatias a Germanis vindicavit. 3. 3. 7.  
Bos superstitione immolatur S. Georgio. 3. 4. 3.  
Bosphorus Cimmericus Slavorum sedes 1. 8. 3.  
Bosphorus Thracicus, quondam Continens. 2. 4. 7.  
Boyki Chrobata dicti. 2. 3. 6.  
Brusius Patruus Lechi. 1. 5. 5.  
Budini unde dicti. 1. 10. 2.  
Bulgari unde dicti. 1. 10. 2.

# INDEX RERUM

Bulini, vel Buleni populi Illyrici. 1. 11. 6.  
non fuit nomen universale populi, sed  
Districtus. 1. 12. 2.  
Busbequius Legatus Cæsareus in Turcia.  
3. 1. 6. Ejus testimonium de Georgi-  
anis. 3. 2. 3. & seq. per tot.

## C.

**C**abades Rex Persarum offenditur Ro-  
manis. 3. 3. 7.  
Cagan, vel Chagan Regem significat 1. 4. 3.  
Candor Historicorum Polonorum 1. 6. 7.  
Canis Familiae prænomen. 1. 4. 3.  
Cangius exactus Scriptor Familiarum  
Dalmaticarum. 1. 5. 9.  
Cantilenæ in memoriam Heroum, exci-  
rant animos. 1. 7. 4.  
Carolus M. expugnat Slavos. 2. 4. 11.  
Subegit Saxones. 3. 5. 4.  
Caucasus mons a Sarmatis inhabitatus  
3. 1. 3.  
Chanaan cur in Palestina diu mansit 2. 4. 8.  
Cherson Civitas Ponti Eux. ubi exulavit  
S. Clemens 3. 4. 5.  
S. Christina Ancilla convertit ad fidem  
Iberos 3. 4. 6.  
Chrobatæ alibi 2. 3. 6. & 2. 4. 10.  
Chrzeft ex Græco polonizatum. 1. 12. 4.  
Cicero unde dictus. 1. 4. 4.  
Civitates multæ Germanicæ nomina Sla-  
vica habent. 2. 5. 4.  
Classes mari impostæ ab antiquo, 3. 3. 3.  
Classici milites. 3. 3. 8.  
S. Clemens P. convertit iberos. 3. 4. 5.  
Cozvi Lecho de illo scribere non pote-  
rant. 2. 2. 5.  
Colchica Regio descripta. 3. 1. 3.  
Colchi rudissima gens. 3. 2. 2. aliquando  
Sarmatæ fuerant. 3. 2. 3. translati in  
Egyptum & in Colchidem Egyptii  
3. 2. 9. Colchidem Lazi tenebant 3.  
3. 7.  
Coloniarum deducendarum mos apud  
Romanos. 3. 2. 1.  
Corbarus, sive Charvatus unde dictus 1. 5. 7

Cosroës Rex Persarum vincit Romanos,  
ipse mox victus. 3. 3. 7.  
Crisis necessaria, sed discreta 2. 5. 8. per tot.  
Cromer explicatus 1. 1. 5. Optimus &  
probatissimus Historicus 1. 6. 4. illius  
dicta emendantur 2. 5. 7.

## D.

**D**almatia 2. 3. 6. inhabitabatur a Sla-  
vis 2. 4. 2. seq. ab antiquo Slavorum  
fuit 2. 4. 7. latissime quondam pate-  
bat 1. 8. 10.  
Dario præfertur Sesostris, cur 3. 2. 9.  
Classem magnam mari imposuit 3. 3. 8  
a Scythis deturbatus 1. 6. 7.  
Derivata prius formantur in singulari,  
quam in plurali 1. 11. 9.  
Digistani iidem, qui Lesgii 3. 2. 8.  
Diocleates Historicus Dalmata, 1. 5. 3.  
defenditur ab impugnatoribus 1. 5. 8.  
Dithmarus quis fuit & quando vixit 3. 5. 8  
Dlugoffus cujus authoritatis Historicus,  
1. 6. 4.  
Dresdenfis præfectura erecta contra Sla-  
vos 3. 5. 4.  
Druidæ Historiam memoriter recitabant  
1. 7. 2.  
Drewlani alii a Polonis 2. 12. 10.  
Dziewka, idem quod Filia 1. 5. 14.

## E.

**E**abrietas publica in honore apud Geor-  
gianos 3. 2. 5.  
Effugium Lengnich circa adventum Le-  
chi 1. 9. 3.  
Enuntiatio literarum apud Polonos diver-  
sa ab enuntiatione Germanorum 1.  
11. 9.  
Eridanum pro Radon ponit Herodotus  
2. 1. 2.  
Excursiones Slavorum in ditiones Roma-  
nas plurimæ 1. 8. 7. seq. excursio aliud  
quam migratio 1. 9. 4.  
Exempla Majorum incitamenta minorum  
P. 1. 5.



CONTENTARUM IN HOC OPERE.

F.

**F**abulae meminerunt Lechi 1. 3. 7. Fabulis historias involuebant Graeci 2. 1. 4. Fabulae multifarie sumuntur 2. 5. 1. non obstant veritati 2. 5. 9. seq. Fama nimia aviditas damnabilis, P. 1. 1. Farlati testimonium de Diocleate 1. 5. 9. Ferreae columnae terminales Boleslai 1. 12. 11. Filiae apud veteres nomina propria non habebant 1. 5. 14. Fluvius in Scytho. Sarmatica 3. 3. 4. Furum in honore apud Georgianos 3. 3. 4.

G.

**G**allia aliquando Iberia dicta, 3. 4. 5. Gallograeci non manebant in Dalmatia, 2. 4. 2. Gens nulla antiqua habet clare descripta sui principia, 2. 2. 8. Georgiani unde dicti 3. 1. 4. sunt stulti, ignavi, otiosi, fures 3. 2. 2. seq. per tot. Rem familiarem non curant 3. 2. 5. a S. Clemente conversi ad fidem 3. 4. 5. S. Georgius superstitiose colitur apud Georgianos 3. 4. 3. impensius cultus ab Imperatoribus 3. 4. 4. Germani cur *Niemey* dicuntur a Polonis 1. 11. 9. Germani possident magnam partem terrae Slavicae 1. 5. 4. Suggesterunt plures errores Latinis in scribenda Historia 2. 5. 5. male de vocibus Slavicis disputant 1. 11. 9. Geron primus Marchio Saxoniae 3. 5. 4. quando 3. 5. 8. Gothi fuere: Slavi genere 1. 5. 12. seq. Cur sic dicti 1. 10. 2. Poloni aliquando Gothi dicti 1. 12. 11. Graeci Latinos rebaptizant, & nomina mutant 1. 5. 14. Slavica nomina cor-

)( 2

rumpunt: magis autem Latini. *ibid.* Graecia desunt multae literae Latinae, plures Slavicae 2. 1. 3. Historias ambagibus involvunt 2. 1. 4. Gloriam aliorum sibi appropriant *ibid.* Gurgistan. *vide* Georgiani.

H.

**H**arvati, sic a montibus dicti 1. 10. 2. Helmodi testimonium contra ipsum Lengnich 3. 5. 6. Helmstadium erectum contra Wandalos 3. 5. 4. Helvetiorum migratio extraordinaria 1. 9. 5. Henricus Auceps Marchionatus in Saxonia erigit 3. 5. 4. quando ad Imperium assumptus, & quando mortuus 3. 5. 8. Heraclium eadem Civitas quae Chersona 3. 4. 5. Hetman vox nova apud Polonos 3. 4. 6. Hispani primi immersionem in Baptismo omiserunt 1. 12. 7. Hispania venit nomine Iberiae Occidentalis, 3. 1. 3. sed nunc raro sic dicitur 3. 4. 5. Historiam a condita Urbe incipit Salustius 1. 1. 1. Historici Poloni accuratissimi in scribendo 1. 6. 1. seq. per tot. Historicorum disconvenientia non obstat veritati, 2. 5. 2. seq. Cur aliqua sileant 2. 5. 3. praecipue Graeci 2. 2. 6. Homerus ex traditione Iliadem recitavit, non scripsit 1. 7. 2. Horywoy. V. *Corbasus*. Hunni aliquando Romanorum amici 3. 4. 6. contra Persas militant 3. 3. 7.

I.

**J**aphet cum posteris sedet in Europa 2. 4. 7.

Jazy-

# INDEX RERUM

Jazyges curvini diu non poterant 1. 7.  
4.  
Iberi Orientales Sæculo I. ad fidem con-  
versis. 3. 4. 5. frequenter visitant Hie-  
rosolymam 3. 4. 8. & 3. 1. 3.  
Illyricum Slavorum Patria. 2. 4. 8.  
Interpretes LXX. consulto quædam in  
S. Scriptura omiserunt 2. 2. 11.  
Interpretes Græci & Latini nomina pro-  
pria corrumpunt 1. 5. 14.  
Jornandes saltim in genere innuit de  
Lecho 2. 2. 7.  
Istria 2. 4. 4.  
Istok Pater Justiniani I. avus Maternus  
Lechi 1. 5. 7.  
Justiniani Imperium incursionibus Sla-  
vorum turbatum 3. 3. 3. seq. per tot.

## K.

**K**an quid Slavice significet 1. 4. 3.  
Kijovia quibusdam Cioba. 2. 1. 3. & 2.  
3. 6.  
Kozacy traditiones memoria tenent 1. 7. 5.  
Krupa Fluvius ad quem mansit Lechus  
1. 8. 9.  
Krusinski Miss. Persi. optime descripsit  
Georgianos 3. 1. 6.  
Kumani, & Kumania Castrum ad Cau-  
casum 3. 2. 8.  
Kurgii iidem cum Georgianis, V. *Geor-  
giani*.

## L.

**L**azi & eorum Patria, ubi 3. 1. 3. eorum  
migratio prorsus imaginaria 3. 1. 5.  
seq. Lazi stultissimus populus, 3. 2. 2.  
seq. Lazi ignavi vocantur in Anglia 3.  
2. 6. Sarmatæ fuerunt, nunquam Sla-  
vi 3. 2. 8. Postea nomen & rem Sar-  
marum amiserunt 3. 2. 9. Ægy-  
ptii sunt. *ibid.* Cophitæ & Arabice  
loquuntur 3. 2. 10. Non poterant  
migrare sub Justiniano Imp. 3. 3. 4.

seq. præcipue eo tempore quo migra-  
re dicuntur 3. 3. 6. Subditi aliquando  
Romanis quandoque Persis. *ibid.* inva-  
si a Slavis 3. 3. 7. Toto Sæculo VI.  
migrare non poterant 3. 3. 8. Facti  
Christiani Sæc. I. 3. 4. 5. collapsa fi-  
des iterum restituta Sæc. IV. 3. 4. 6.  
Lazi cum Lecikawikis nullatenus con-  
veniunt 3. 5. 2. *seq.*

Lecheon nomen Slavicum. 2. 1. 5. seq.  
Lechitæ fuerant Pagani 2. 4. 9. seq. no-  
men hoc omnibus Polonis convenit 1.  
10. 1. a Lecho sic dicti. *ibid.*

Lech fluvius 1. 3. 5.

Lecheon portus 1. 3. 6.

Leches apud Athenienses 1. 3. 4. inge-  
nium significat 1. 4. 5.

Lechi nomen pluries alteratum 1. 3. 3.

Lechum quis primus impugnavit, P.  
2. 1. cur defendatur a Polonis, P. 3. 1.  
seq. & 1. 2. 3. seq. impugnatur a Leng-  
nich 1. 2. 2. Lechi nomen sapius al-  
teratum 1. 3. 3. seq. significat digni-  
tatem. 1. 4. 1. & ingenium 1. 4. 5.  
Lechus hoc nomen proprium accepta-  
vit 1. 4. 6. Nominis hujus memoria  
apud Dalmatas 1. 4. 6. Lechi. Proto-  
Parentes 1. 5. 4. seq. Lechus Gotho-  
Slavus 1. 5. 12. seq. Lechi Successo-  
rns cur innominati. 1. 6. 5. Lechus  
ex traditione Majorum notus 1. 7. 6.  
Unde Lechus in Poloniam venit 1.  
8. 1. *per tot.* Nulli excursioni Slavo-  
rum adscribendus 1. 8. 7. & 1. 9. 5.  
Pacificus in has oras venit 1. 8. 12.  
Quando huc venit 1. 9. 8. Lechi qui-  
dam Græcis adscripti 2. 1. 4. De Le-  
cho saltim generice innuunt Græci. 2.  
2. 6. seq. Lechus qualis Rex fuerat 2.  
3. 7. Lechum ex Dalmatia venisse  
negat Cromer 2. 4. 1. Lechus an pu-  
gnaverit contra Germanos 2. 5. 8.

Lengel an idem quod Lechita, 1. 10.  
8.

Leng-



CONTENTARUM IN HOC OPERE.

Lengnich systema impugnatur, 3. 1. 5.  
 seq. hoc systema universaliter exami-  
 natum 3. 1. 5. Per tot Part. III. arbi-  
 trarie dixit Polonos in lingua & mo-  
 ribus convenire cum Lazis 3. 2. 1. seq.  
 per tot.  
 Lesgii quondam Slavi, & fideles, nunc  
 Mahumetani 3. 2. 8.  
 Leschus Poeta Græcus, 1. 3. 3.  
 Letzo Dux Slavorum, 2. 4. 11.  
 Lichas apud Lacedæmonios 1. 3. 4. item  
 Liches *ibid.*  
 Linguarum diversitas substantialis unde  
 colligitur 3. 2. 7.  
 Literæ Græcæ cum Latinis & Slavicis  
 conferuntur. 2. 1. 3.  
 Livius ad traditiones recurrit 1. 7. 7.  
 Lozagy, sive Lusatii Slavi 3. 5. 4.  
 Luccarii diligentia in conscribendis An-  
 nalibus 1. 5. 11.  
 Lucikavicorum, Lazorum, & Polonorum  
 nulla Analogia 1. 11. 8. Lucikawiki,  
 nec Lazi nec Poloni 3. 5. 2. seq. fue-  
 runt Slavi Lusatii 3. 5. 4. nec a Lazis  
 procedunt, nec Poloni ab ipsis 2. 5. 2.  
 per tot.  
 Lusatia unde dicta 3. 5. 4. Quando in  
 Comitatum erecta, *ibid.*  
 Lycus victor in Stadio 1. 3. 3. Item Flu-  
 vius Lycus 1. 3. 5. Lycus inter fabu-  
 las 1. 3. 7.

M.

Machabæorum Libri utriusque Scripto-  
 res, cur non conveniant 2. 2. 11.  
 Madius Dux Seytharum 1. 1. 2.  
 Majoratus privilegium antiquum, 1. 5. 5.  
 Martinus Gallus Hist. Pol. primus, datus  
 in lucem 1. 6. 4.  
 Marulus Historicus Dalmata 1. 5. 3. op-  
 pugnatus defenditur 1. 5. 8. seq.  
 Michael Cancellarius Poloniæ primus  
 scripsit Historiam 2. 2. 3.  
 Miechoviensis defenditur 1. 5. 2.

Miecislavus I. non fuit Rex Lucikavico-  
 rum 2. 5. 6. seq. nec Fratrem habuit,  
 nec cum Germanis pugnavit 3. 5. 8.  
 Migrationis tempore nunquam totus po-  
 pulus exhibet 1. 9. 5. & 3. 4. 5.  
 Migratio Lechi honesto titulo assump-  
 ta 1. 9. 6. Migratio res Slavorum  
 2. 4. 10. seq. Migrantium necessa-  
 riæ qualitates, 3. 2. 1. Migrationis  
 Lazorum & Zechorum systema Leng-  
 nich 3. 3. 1. Migratio Lazorum non  
 incidit in tempus excursionis Slave-  
 rum 3. 3. 5. Facilius mari quam  
 terra venissent 3. 3. 8.  
 Misika vel Mesika alius erat a Miecis-  
 lao 3. 5. 7. quis fuerit 3. 5. 8.  
 Mutatio modica literarum, non obstat  
 identitati nominis 2. 1. 7.

N.

Navigandi modus antiquissimus, 3. 3. 8.  
 Niemcy a Polonis cur appellati Germa-  
 ni 1. 11. 9.  
 S. Nino Apostola Iberorum, 3. 4. 6.  
 Noe Filius Orbem inhabitandum divisit  
 2. 4. 7. seq.  
 Nomina licet alterentur, non eo ipso eva-  
 dunt alia 1. 3. 2. Nomina appellati-  
 va transire in propria 1. 4. 2. No-  
 mina imponendi mos apud varias gen-  
 tes 1. 4. 7. Nomina Slavica alteran-  
 tur & immutantur ab Authoribus 1.  
 5. 6. Nominum Slavicorum expli-  
 catio 1. 5. 12. seq. Nominum pro-  
 priorum mutatio unde accidat 2. 1.  
 12. seq.  
 Novarum sententiarum inventores carent  
 honore P. 1. 3. seq.  
 Numismata cum effigie S. Georgii 3. 4. 4.

O.

Ochumisz Lazice significat sapientem,  
 3. 2. 3.

# INDEX RERUM

Olympiadum principium incertum 1. 9. 9.  
Ordines Equeſtres multi ſub proteſtione S. Georgii 3. 4. 4.  
Orthographia & Syntaxis non faciunt diverſum idioma 3. 2. 7.  
Oſtroilus, five Oſtrowoy Pater Lechi, 1. 5. 5. *ſequ.* duxit Iſtoki Filiam, ſororem Juſtiniani Imper. 1. 5. 7.

## P.

**P**atres familias Reges quondam dicti 2. 3. 7.  
Perſæ cavebant ne ſubditi ſui Romanis ſociarentur 3. 3. 6. vincunt Romanos, mox vincuntur 3. 3. 7.  
Phryges unde dicti 1. 10. 2. Philoſophi priores apud Scythas quam apud Græcos 2. 1. 6.  
Plato ſuaſit ut pueri fabulas diſcerent 2. 1. 4.  
Plinius erravit in aſſignandis limitibus Germaniæ 2. 5. 5.  
Poëtæ antiqui Lechi meminerunt 1. 3. 7.  
Podlachia unde dicta 1. 10. 7.  
Pola five Colchis. Civitas Iſtriæ, dicta Pietas Julia 1. 11. 4. & 2. 4. 5.  
Polacy male derivantur *ſe* *Lazach* 1. 11. 7. *ſequ.*  
Polak a baptiſmo derivatur, 1. 12. 8. Ruſſis quaſi *Polany* *Lach.* *ibid.*  
Polonia eſt Sarmatia antiqua 1. 2. 6. Poloniæ interiora ab antiquis nuſquam viſa 2. 5. 6. Primitivæ Sœvia vel Slavia magna dicebatur 1. 10. 7.  
Poloni non dicuntur a Leſh, 1. 11. 1. nec a *Pole* 1. 11. 2. nec a *Polo* 1. 11. 3. nec a Pola Civitate 1. 11. 4. nec a Spalea 1. 11. 5. nec a Bolanis 1. 11. 6. nec a Lazis 1. 11. 8. *ſeq.*  
Polonorum nomen inauditum ante Sæculu A. 2. 12. 3. & 1. 12. 9. dicti a Baptiſmo Polani 1. 12. 4. *ſeq.* Poloni baptizati per ſuperinfuſionem non immerſionem 1. 12. 7. Polonorum

nomen ab exteris alteratum 1. 12. 9.  
Poloni frequentiffime Slavi dicti 1. 12. 11. item Gothi *ibid.* Polonorum mos in dandis nominibus 1. 4. 8.  
Polonos nec a Lazis, nec a Lucikawikis deſcendere oſtenditur 3. 5. 2. *ſeq.*  
Polybii regula Criſis hiftorica 1. 6. 5.  
Cur non meminit bellorum Machabæorum 2. 2. 11.  
Ponti Euxini litora a variis gentibus habitata 3. 3. 3. S. Clemens vicinos Ponto convertit ad fidem 3. 4. 5.  
Porgas ex Familia Lechi 1. 5. 2.  
Porphyrogenitus exactior in Hiftoria, quam in familiis ordinandis 1. 5. 10.  
Optime deſcripſit Palatinatum Kijoviſem 1. 12. 10. erravit in Slavicis 2. 1. 3.  
Peryni plures fuerunt 1. 5. 7.  
Prevalis Regio hereditas Lechi 1. 5. 5. & 1. 9. 6.  
Prolepti licet uti hiftoricis 2. 5. 7. & frequenter ea utuntur 1. 12. 3.  
Proleptus plura loca Slavoniæ ignoravit 2. 5. 5.  
Pſary Regia Lechi 1. 5. 2. & 1. 8. 9.

## Q.

**Q**uinqueviratus, quid 3. 2. 1.  
Quippi & Quippocamaii apud Americanos 1. 7. 3.

## R.

**R**ecentiorum authoritas ſine adminiculis, parum fidei habet 3. 4. 2. Antiquioribus ſine ratione detractantes, non audiendi 2. 2. 4.  
Reges apud Slavos, cujus authoritatis, & 3. 2. Series ipſorum *ibid.* *ſeq.*  
Regnum Lechi quando incepit 1. 8. 12.  
Religionis diſparitas diſcordiarum ſemina 3. 4. 1.  
Romani filias propriis nominibus nominant.



# CONTENTARUM IN HOC OPERE.

distinguebant 1. 5. 14. Sero nomina propria illis data 1. 10. 6. Romanis subditi Lazi 3. 4. 7. tenebant Colchidem. *ibid.*

Romæ initia incerta 1. 9. 9.

Roxolani Lazi & Zechis non sunt associati in migratione 3. 3. 2.

## S.

Sabatus, vide *Istak.*

Sacerdotes Egyptii Historiam traditam habuere 1. 7. 2.

Salona Metropolis Dalmatiæ 2. 4. 9.

Sarmatæ unde dicti 1. 1. 4. incolunt Caucasum, & ultra 3. 1. 3. Ponti utrumque datus oblidem 3. 3. 3. seq. Slavii uniti invadebant ditiones Romanorum 3. 3. 7.

Scismatici Græci calumniantur Baptismum Romanorum 1. 12. 7.

Schminckius primus negavit Czechum & Lechu 3. 1. 1.

Scipio unde dictus 1. 4. 4.

Scornata in disputando vitanda P. 2. 5.

Scythæ cum Sarmatis & Slavii ejusdem generis 1. 1. 1. amplissime diffusi 1. 1. 2. semper uninomines 1. 4. 7. Asiam subjugarunt 1. 6. 7. Scythæ antiqui Reges habebant 2. 3. 4. seq. Sub illorum nomine latebant Slavi 2. 4. 7. Viri docti prius apud Scythas, quam apud Græcos 2. 1. 6. Scythæ maluerunt scribenda facere, quam facta scribere 2. 2. 2.

Scripta antiqua de rebus Scythicis plurima perierunt 2. 2. 9.

Schimitus uxorem habuit Filiam Justiniani 1. 5. 7.

Senulatus, vide *Swewlad.*

Serbi albi. 2. 4. 10.

Sermo maxime prodit genus populi 3. 2. 10.

Sesostres Colchos in Ægyptum transtulit 3. 2. 2.

Sigfridus primus Saxonie Prefectus 3. 5. 8.

Slavi unde sic dicti 1. 1. 5. ad illos plurimæ Gentes referuntur 1. 1. 6. quando nomina filiis imponebant 1. 4. 8. antiquitus ad Vistulam manebant latissime diffusi 1. 8. 7. bellabant cum Romanis 1. 8. 8. excurrebant in sua 1. 9. 4. Lintibus a Kijovia Constanti-nopolim navigabant 1. 12. 10. Plures habent literas quam Græci 2. 1. 3. quidam non habebant Reges 2. 3. 1. Antiquissimi in Europa 2. 4. 7. nunquam manserunt in Asia sub hoc nomine 3. 2. 8. Sub Justiniano maxime tumultuabantur 3. 3. 4. seq. 3. 3. 7. Slavi ab antiquo gloriosissimi 1. 6. 7. Slavica nomina Urbium, fluminum suppressa 2. 4. 2. seq. frequenter mutata a Græcis 1. 5. 9. & 2. 1. 2. Slavicum idioma antiquius Græco & Latino 2. 1. 5. seq.

Slavonia vel Svevia magna Polonia primitus dicta 1. 2. 1. & 1. 10. 7. & 1. 12. 11.

Spalza Civitas Dalmatiæ 1. 11. 5.

Studia, & sapientes contemnunt Lazi 3. 2. 3.

Superstitio Georgianorum in cultu S. Georgii 2. 4. 3.

Svevia, vide *Slavia.*

Swewlad avus Lechi 1. 5. 4. seq. illius Regni amplitudo 1. 8. 10.

Synchroni Authores, si non habentur, non ideo aliquid falsum 2. 2. 1.

Synepe cur Filius Martis dicatur 2. 1. 4.

## T.

Tacitus in descriptione Germaniæ usus relatione incerta Germanorum 2. 5. 6.

Templana Regio 1. 5. 3.

Testes certiores, non qui plures, sed qui meliores 2. 2. 3.

Tomy-

# INDEX RERUM CONT. IN HOC OPERE.

Tomyris unde dicta 1. 4. 8.  
 Torgylus Patruus Lechi, postea Rex Go-  
 thorum 1. 5. 5.  
 Traditio certior Scripturis 1. 7. 1. *seq.*  
 apud Scythas & Jazyges in usu 1. 7.  
 4. de primis Fundatoribus Regnorum  
 ex traditione rescindendum 1. 7. 2.  
 Triumviratus quid. 3. 2. 1.  
 Turcæ S. Georgium colunt 3. 4. 4.  
 Tzadus, *vide* Zathus.

## U.

U. littera deest Græcis 2. 1. 3.  
 Veritas semper triumphat P. 3. 3.  
 Vigilantia idem quod Biglenitza 1. 5. 14.  
 Uxorum nomina apud antiquos muta-  
 bantur 1. 5. 14. præcipue apud Græ-  
 cos *ibid.*

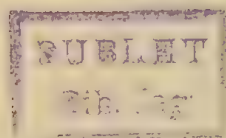
## W.

W. littera deest Latinis & Græcis 2. 1. 3.  
 Wandali iidem qui Poloni 1. 8. 7. &  
 1. 10. 3. Quando a Vistula emigra-  
 runt 1. 9. 7.  
 Wendigrad Castrum Swewladi. 1. 5. 5.  
 Wigmani pugna non convenit cum Prin-  
 cipatu Miecislai 3. 5. 8.  
 Wiltzi populi Slavi 2. 3. 1.  
 Wister Danubius dictus 2. 4. 4.

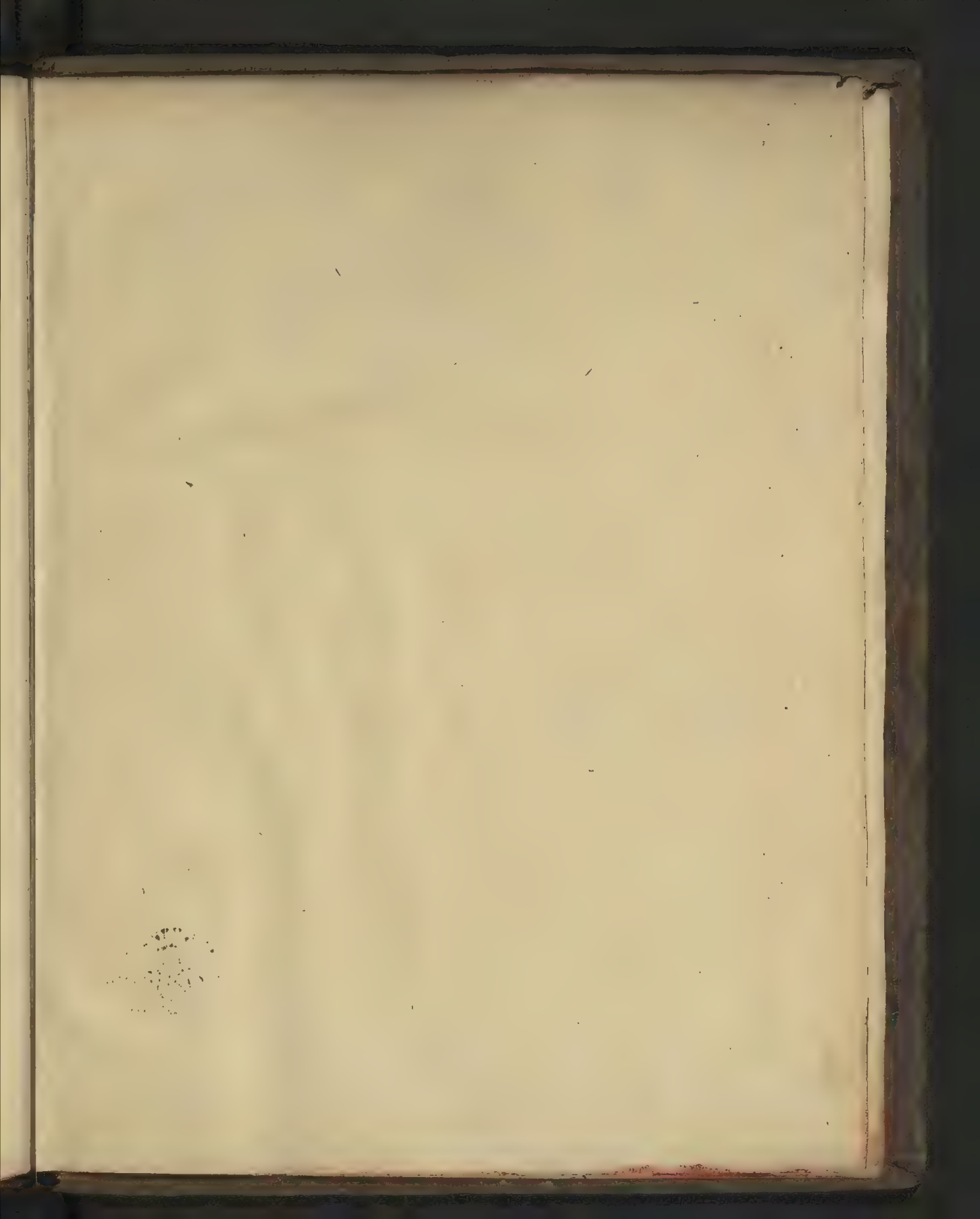
Witikindus excusatur ob corruptionem  
 nominum Polonorum 3. 5. 3. *sequ.*  
*per tot.*  
 Wojewody Principes Slavorum 1. 4. 6.  
 & 2. 3. 1.  
 Wsewładi amplissima possessio 1. 5. 6.

## Z.

Zanta ditio Selymiri 1. 9. 6.  
 Zaporozze describitur a Porphyrogenito,  
 1. 8. 5. *seq.*  
 Zapowertene locus circa portas Caspias.  
 3. 2. 8.  
 Zathus Rex Lazorum Baptismum Con-  
 stantinopoli suscipit 3. 4. 2. sed tan-  
 tum Cærimonias Baptismi supplevit.  
 3. 4. 7.  
 Zechi cum Lazis in Europam non mi-  
 grarunt 3. 3. 2. Zechi Romanorum  
 amici. 3. 3. 6. Facilius venissent na-  
 vigando quam pedes 3. 3. 8. Suscepe-  
 runt fidem Catholicam Sæculo 1. 3. 4.  
 5.  
 Zemislaus unicum tantum habuit Fili-  
 um 3. 5. 7.  
 Zupanix apud Slavos 2. 3. 6. *seq.* &  
 1. 8. 10.  
 Zupani Principes Slavorum 1. 10. 2.  
 & 2. 3. 1.



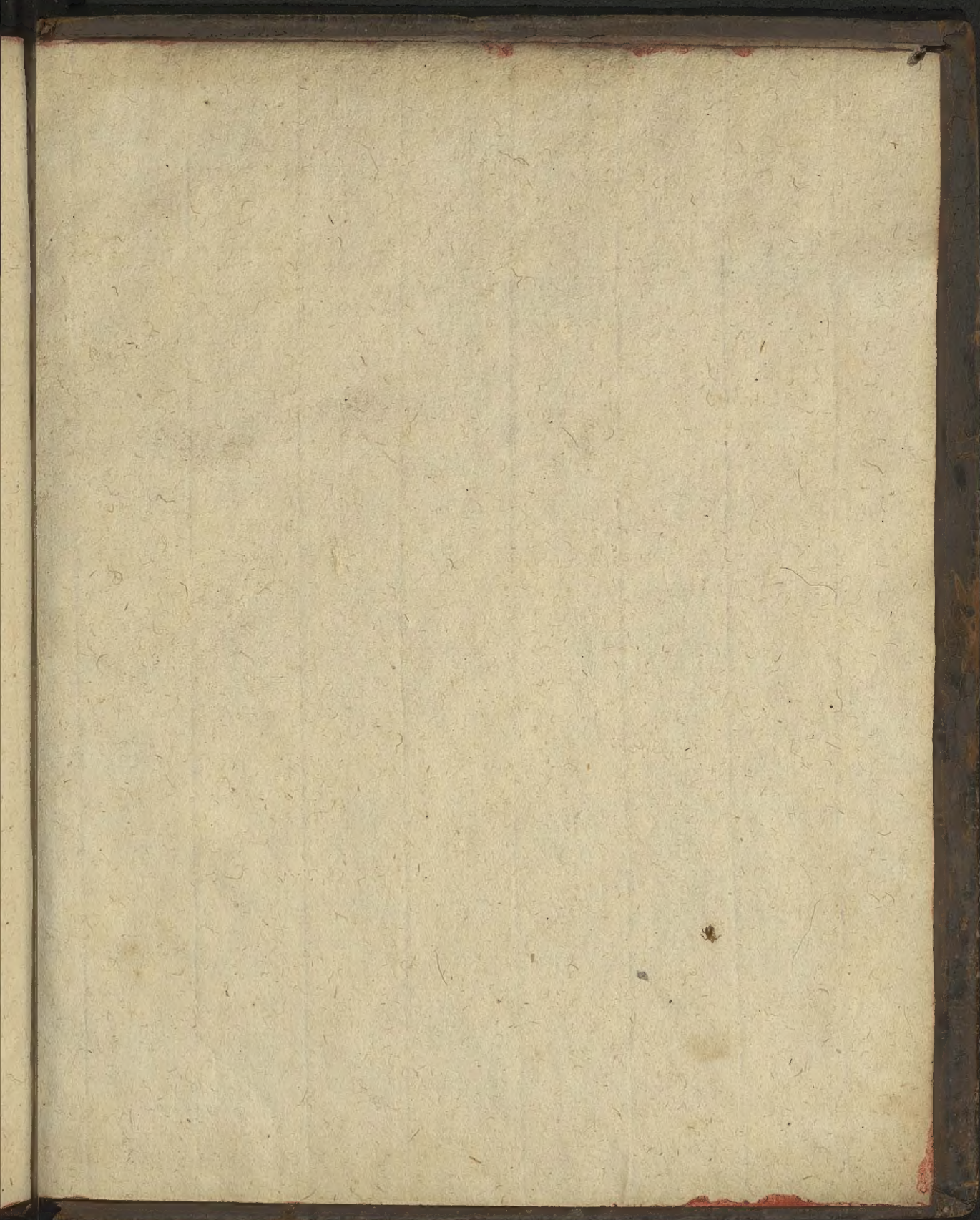




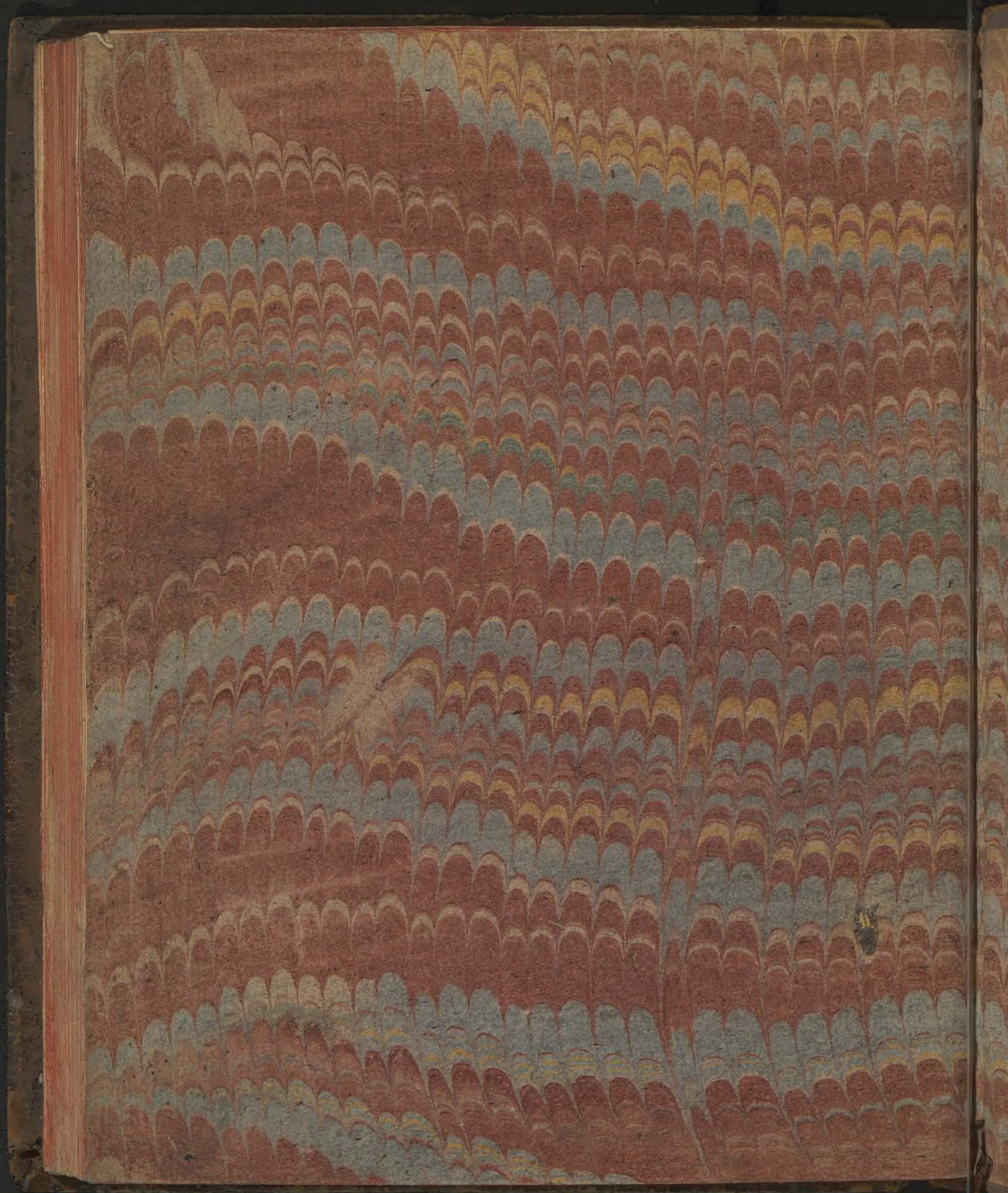
20846













Biblioteka Jagiellońska



stdr0015908



